

გადაწყვეტილება №გ-1/575/2018

ი. ბ.-ს განცხადების განხილვის დასრულების შესახებ

ქ. თბილისი

17/10/2018

განმცხადებელი: ი. ბ. (პ/ნ *****)

მოთხოვნა: განმცხადებლის ხელფასის სახით მიღებული შემოსავლების შესახებ ინფორმაციის გამჟღავნების და ადვოკატ ლ. მ.-ს (პ/ნ *****) მიერ განმცხადებლის ვიდეოგადაღების კანონიერების შესწავლა.

აღწერილობითი ნაწილი

2018 წლის 23 თებერვალს პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორს №PDP 6 18 00000748 განცხადებით მომართა ი. ბ.-მ. განმცხადებლის განმარტებით, ამა წლის 11 იანვარს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს პროცესზე მისი მოწინააღმდეგე მხარის (ყოფილი მეუღლის) ადვოკატმა ლ. მ.-მ (სსიპ - ადვოკატთა ასოციაციის მიერ ვებგვერდზე - www.gba.ge გამოქვეყნებული მონაცემებით, ლ. მ. რეგისტრირებულია მოქმედ ადვოკატთა სიაში) იშუამდგომლა სასამართლოს წინაშე, რომ სსიპ - შემოსავლების სამსახურიდან გამოეთხოვათ განმცხადებლის შემოსავლების შესახებ ინფორმაცია. არგუმენტად ადვოკატმა მიუთითა განმცხადებლის შემოსავლების ზრდა, კერძოდ, ადვოკატმა სხდომაზე გაამჟღავნა განმცხადებლის 2016 წლის ივლისიდან 2018 წლის იანვრის ჩათვლით დამსაქმებელი კომპანიებისგან - სს „ა“ (ხელფასი ერიცხებოდა სს „ბ“-ში) და შპს „გ“ (ხელფასი ერიცხებოდა სს „დ“-ში) მიღებული შემოსავლების შესახებ ინფორმაცია. ამასთან, ადვოკატს აღნიშნული ინფორმაცია თან ჰქონდა ცხრილის სახით. განმცხადებლის მითითებით, გამჟღავნებული ინფორმაცია სრული სიზუსტით ემთხვეოდა შემოსავლების სამსახურში დაცულ მონაცემებს და მისი ვარაუდით სწორედ აღნიშნულმა სამსახურმა გასცა ინფორმაცია. განმცხადებლის მითითებით, აღნიშნული ინფორმაცია მესამე პირებისთვის ხელმისაწვდომი მას არ გაუხდია, შესაბამისად, არც ადვოკატისთვის უნდა ყოფილიყო ცნობილი.

განცხადებაში ასევე მითითებულია, რომ 2017 წლის 04 თებერვალს, როდესაც განმცხადებელი შეხვდა მის არასრულწლოვან შვილს, ადვოკატი ლ. მ. უკანონოდ უთვალთვალებდა მას (მათ შორის, პირადი ტელეფონის მეშვეობით ვიდეოგადაღების გზით) სხვადასხვა ლოკაციიდან და

დროს. განცხადებას ერთვოდა ადვოკატის მინდობილობა (მინდობილობის შესაბამისად, ადვოკატი 2016 წლის ნოემბრიდან წარმოადგენს განმცხადებლის ყოფილი მეუღლის ინტერესებს, ამასთან, მინდობილობა ძალაშია 2019 წლის ** ნოემბრის ჩათვლით); 2018 წლის ** იანვრის თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სხდომის აუდიო ჩანაწერი, ადვოკატის 2018 წლის ** იანვრის წერილობითი შუამდგომლობა; 2017 წლის 04 თებერვალს გადაღებული ადვოკატის 3 ფოტოსურათი; სასამართლო სხდომის დარბაზში გადაღებული ადვოკატის ფოტო; განმცხადებლის 2018 წლის ** იანვრის წერილი სსიპ - შემოსავლების სამსახურისადმი და შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის ** თებერვლის საპასუხო წერილი. 2018 წლის 01 და 02 მარტს განმცხადებელმა დამატებით წარმოადგინა შემოსავლების სამსახურის 2018 წლის ** იანვრის წერილი სასამართლოსადმი და სააპელაციო საჩივრის პირველი ფურცელი, სადაც მხარეებამ მითითებულნი არიან განმცხადებელი და მისი ყოფილი მეუღლე, რომლის წარმომადგენელია ადვოკატი ლ.მ. აღნიშნული დოკუმენტებით ირკვევა შემდეგი:

- 2018 წლის ** იანვრის სხდომის აუდიოჩანაწერის შესაბამისად, თბილისის სააპელაციო სასამართლოში სამოქალაქო დავაზე (განმცხადებელსა და მის ყოფილ მეუღლეს შორის, მათ შორის ალიმენტის დაკისრების საკითხზე) გაიმართა სხდომა, სადაც განმცხადებლის მოწინააღმდეგე მხარის წარმომადგენელი იყო ადვოკატი ლ.მ. სხდომაზე ადვოკატმა წერილობით იშუამდგომლა სასამართლოს წინაშე და მოითხოვა განმცხადებლის შემოსავლების შესახებ ინფორმაციის შემოსავლების სამსახურიდან გამოთხოვა, ამასთან, ზეპირსიტყვიერად განუმარტა სასამართლოს, რომ მის ხელთ არსებული ინფორმაციით, შემოსავლების სამსახურში ფიქსირდება განმცხადებლის მიერ გადასახადების გადახდის შესახებ მონაცემები, ვერ დაასახელებს ინფორმაციის წყაროს, რადგან ის მკაცრად გასაიდუმლოებულია, თუმცა შეუძლია დაასახელოს განმცხადებლის კონკრეტული შემოსავლები, მაგალითად, სს „ა“-დან ხელფასის სახით მიღებული შემოსავალი. ადვოკატმა დაასახელა რამდენიმე თვის ხელფასის და გადასახადის ზუსტი ოდენობები (2016 წლის ივლისში - 1*** ლარი, გადასახადი - 2** ლარი; 2016 წლის აგვისტოში - 1**** ლარი; 2016 წლის დეკემბერში - 2*** ლარი), ამასთან განაცხადა, რომ არაოფიციალური ფორმით აქვს ცხრილის სახით ეს ინფორმაცია. აღნიშნული ცხრილი სასამართლომ სხდომაზე არ დაუშვა როგორც მტკიცებულება, ვინაიდან არ იყო ოფიციალური დოკუმენტი და სათანადო ფორმით წარმოდგენილი.
- 2018 წლის ** იანვარს სასამართლომ მიმართა შემოსავლების სამსახურს და მოითხოვა განმცხადებლის შემოსავლების შესახებ ინფორმაცია. 2018 წლის ** იანვარს შემოსავლების სამსახურმა სასამართლოს წერილობით მიაწოდა ინფორმაცია განმცხადებლის 2016 წლის 01 ივნისიდან 2018 წლის 11 იანვრის ჩათვლით შემოსავლების შესახებ, კერძოდ, სს „ა“-დან და შპს „გ“-დან ხელფასის სახით მიღებული შემოსავლები. შემოსავლების სამსახურის მონაცემებით, სს „ა“-დან 2016 წლის ივლისში განმცხადებელს ხელფასის სახით მიღებული აქვს - 1**** ლარი, გადასახადი - 2** ლარი; 2016 წლის აგვისტოში - 1*** ლარი; 2016 წლის დეკემბერში - 2*** ლარი).
- 2018 წლის ** იანვარს განმცხადებელმა წერილობით მიმართა სსიპ - შემოსავლების სამსახურს და მოითხოვა ინფორმაცია ბოლო ერთი წლის განმავლობაში მესამე პირზე გაცა თუ არა მისი შემოსავლების შესახებ ინფორმაცია. შემოსავლების სამსახურმა 2018

წლის ** თებერვალს საპასუხო წერილით განუმარტა განმცხადებელს, რომ 2017 წლის იანვრიდან 2018 წლის 24 იანვრის ჩათვლით სამსახურის ელექტრონული დოკუმენტების პროგრამაში მისი შემოსავლების შესახებ ინფორმაციის გაცემა არ იძებნება. ამასთან, სამსახურის გადახდების ადმინისტრირების საინფორმაციო სისტემაში არ არსებობს ელექტრონული განცხადება, რომლითაც მესამე პირი მოითხოვს ინფორმაციას სხვა ფიზიკური პირის მიერ მიღებული შემოსავლების შესახებ.

- განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილ ფოტოსურათებზე გამოსახულია ადვოკატი, ერთ შემთხვევაში მას ხელთ აქვს ტელეფონი იმგვარად, რომ შესაძლოა ახორციელებდეს ფოტო/ვიდეო გადაღებას. რაც შეეხება სასამართლო სხდომის დარბაზში გადაღებული ადვოკატის ფოტოს, მასზე გამოსახულნი არიან მოსამართლეები, მხარეები, მათ შორის ადვოკატი, რომელსაც ხელში უჭირავს ფურცელი, სადაც გამოსახულია ცხრილი, თუმცა კონკრეტულად რა მონაცემებია ცხრილში მითითებული არ არის იდენტიფიცირებადი/გარჩევადი.

2018 წლის 28 თებერვალს პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის №გ-1/116/2018 გადაწყვეტილებით №PDP 6 18 00000748 განცხადება მიღებულ იქნა განსახილველად და აპარატის 2018 წლის 01 მარტის №PDP 9 18 00000868, №PDP 0 18 00000869, №PDP 8 18 00000876, 15 მარტის №PDP 0 18 00001138, №PDP 1 18 00001139, №PDP 3 18 00001140, №PDP 4 18 00001141, №PDP 5 18 00001142 წერილებით განცხადებაში მითითებულ გარემოებებთან დაკავშირებული ინფორმაციის წარმოდგენა მოეთხოვა განმცხადებელს, სსიპ - შემოსავლების სამსახურს, ადვოკატს, სს „ა“-ს, სს „ბ“-ს, შპს „გ“-ს და სს „დ“-ს.

2018 წლის 13, 20 მარტს და 15 მაისს აპარატში წარმოდგენილი №PDP 9 18 00001056, №PDP 3 18 00001348 და №PDP 5 18 00002141 წერილებით შემოსავლების სამსახურმა განმარტა შემდეგი:

- შემოსავლების სამსახური ახორციელებს დამსაქმებლის მიერ საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 154-ე მუხლის მესამე ნაწილის „გ.ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად წარმოდგენილი მონაცემების დამუშავებას, რაც იძლევა შესაძლებლობას, პირადი ნომრის ან/და სახელისა და გვარის მიხედვით მოძიებულ იქნას ინფორმაცია ფიზიკური პირის მიერ კონკრეტულ პერიოდში მიღებული შემოსავლების შესახებ. აღნიშნული ინფორმაცია დაცულია შემოსავლების სამსახურის ელექტრონულ სერვერებზე არსებულ მონაცემთა ბაზებში, კერძოდ, გადასახადების ადმინისტრირების საინფორმაციო სისტემაში (გასს).
- საინფორმაციო სისტემაზე წვდომის უფლება აქვთ სამსახურის საამისოდ უფლებამოსილ თანამშრომლებს. ინფორმაციაზე დაშვება ხორციელდება მხოლოდ განსაზღვრული პროცედურების დაცვით, „გადასახადების ადმინისტრირების შესახებ“ საქართველოს ფინანსთა მინისტრის 2010 წლის 31 დეკემბრის N996 ბრძანებით დადგენილი წესით.
- სამსახურის მონაცემთა ბაზებში 2016 წლის 01 ივლისიდან 2018 წლის იანვრის ჩათვლით სამსახურის თანამშრომლების მიერ რამდენიმეჯერ განხორციელდა წვდომა განმცხადებლის მონაცემებზე, კერძოდ, იმ ინფორმაციაზე, რომელიც ეხება განმცხადებლის შემოსავლის ოდენობას. კერძოდ, ფიქსირებულია 15 წვდომის ფაქტი, რომელთაგან 09 შემთხვევაში ინფორმაციის მოძიება შემოსავლების სამსახურში

განმცხადებლის მიერ ბოლო ერთი წლის განმავლობაში წარმოდგენილი ელექტრონული განცხადებების განხილვასთან არის დაკავშირებული, რომლითაც განმცხადებელი ითხოვდა მისი შემოსავლების შესახებ სამსახურში დაცული ინფორმაციის გაცემას (შემოსავლების სამსახურმა წარმოადგინა აღნიშნული განცხადებები: 2017 წლის ** თებერვლის №***; 2017 წლის ** მარტის №**; 2017 წლის ** მაისის №**; 2017 წლის ** სექტემბრის №**; 2017 წლის ** ნოემბრის №***; 2017 წლის ** დეკემბრის №**; 2018 წლის ** იანვრის №** და 2018 წლის ** იანვრის №**). აღნიშნული მონაცემების დამუშავების საფუძველს წარმოადგენდა „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლის „ბ“ და „თ“ ქვეპუნქტები.

- 2017 წლის ** თებერვალს განმცხადებლის მონაცემებზე წვდომა განახორციელა მომსახურების დეპარტამენტის საინფორმაციო სატელეფონო ცენტრის მთავარმა ოფიცერმა ი.ბ.-ს მიერ განხორციელებული სატელეფონო ზარის საფუძველზე. ოპერატორმა უპასუხა განმცხადებელს, მისი როგორც ფიზიკური პირის შემოსავლებთან დაკავშირებულ კითხვებზე. აღნიშნული სატელეფონო ზარის ჩანაწერი წარმოდგენილია პროფესიული ეთიკის და მონიტორინგის დეპარტამენტში მომსახურების დეპარტამენტის მ/წლის ** მარტის №** წერილით.
- 2018 წლის ** და ** იანვარს გადამოწმება განხორციელდა მომსახურების დეპარტამენტის გადამხდელთა მოთხოვნების დამუშავების სამმართველოს ოფიცრის მიერ, სააპელაციო სასამართლოსთვის ინფორმაციის გადაგზავნის მიზნით.
- 2017 წლის ** და ** ნოემბერს წვდომის განმახორციელებელი პირია შემოსავლების სამსახურის თანამშრომელი - პროფესიული ეთიკის და მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი მონიტორ-ოფიცერი (შემოსავლების სამსახურმა წარმოადგინა პროგრამაში განმცხადებლის მონაცემებზე წვდომის ამსახველი ე.წ. ლოგები, ასევე აპარატს დამატებით აცნობა, რომ განმცხადებლის მონაცემებზე წვდომის საფუძვლიანობის დეტალური გამოკვლევის მიზნით, მათ შორის პროფესიული ეთიკის და მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი მონიტორ-ოფიცრის მიერ წვდომის ფაქტებზე, შემოსავლების სამსახურის პროფესიული ეთიკის და მონიტორინგის დეპარტამენტმა დაიწყო საკითხის შესწავლა).
- 2016 წლის 01 ივლისიდან 2018 წლის 11 იანვრის ჩათვლით სამსახურში დაცული განმცხადებლის შემოსავლების შესახებ ინფორმაცია ხელმისაწვდომი არ გამხდარა მესამე პირებისათვის, მხოლოდ თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მიეწოდა 2018 წლის ** იანვრის N** წერილით აღნიშნული ინფორმაცია სააპელაციო სასამართლოს 2018 წლის ** იანვრის მომართვის საპასუხოდ.
- შემოსავლების სამსახური საგადასახადო საიდუმლოების შემცველი მონაცემების შენახვას ახდენს დაცულ სერვერზე, რომელზე წვდომის უფლების მოპოვებაც ხდება ზემოაღნიშნული სპეციალური წესის დაცვით. ამასთან, უსაფრთხოებისა და მონაცემების დამუშავების კანონიერი მიზნების დადასტურებისათვის ხდება ე.წ. „ლოგირება“ იმის შესახებ, თუ კონკრეტულად რომელმა მომხმარებელმა განახორციელა ამა თუ იმ პირის პირადი ნომრის გამოყენებით მის მიერ მიღებული შემოსავლების შესახებ ინფორმაციის მოძიება.

2018 წლის 21 და 23 მარტს აპარატში წარმოდგენილი №PDP 2 18 00001239 და №PDP 9 18 00001290 წერილებით სს „ბ“-მ და სს „დ“-მ განმარტეს შემდეგი:

- სს „დ“ მკაცრად იცავს თითოეული კლიენტის კონფიდენციალურ და პერსონალურ ინფორმაციას, „კომერციული ბანკების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-17 მუხლის პირველი პუნქტის შესაბამისად. ამდენად, შპს „გ“-ს ანგარიშებზე განხორციელებული საბანკო ოპერაციების შესახებ ინფორმაციის არაავტორიზებული პირებისათვის გაუთქმელობის პრინციპი დაცული იყო და არის ბანკში. ნებისმიერი ინფორმაციის გენერირება, ასახვა და შენახვა ხორციელდება ელექტრონული სახით, ეროვნული ბანკის მოთხოვნების შესაბამის საბანკო ელექტრონულ პროგრამაში. მხოლოდ ის თანამშრომლები დაიშვებიან ელექტრონულ საბანკო პროგრამასთან, რომელთაც სამსახურებრივად ევალუბათ საბანკო ოპერაციების წარმოება კლიენტის ანგარიშებზე, ამავდროულად არსებობს განსხვავებული წვდომის რეჟიმები.
- სს „დ“-ში განმცხადებლის საბანკო ანგარიშებზე 2017 წლის 01 იანვრიდან 2018 წლის 11 იანვრამდე არ განხორციელებულა რაიმე სახის ძიება, რასაც ადასტურებს ე.წ. ლოგები (წარმოდგენილია დანართის სახით), არ მომხდარა განმცხადებლის მონაცემების მესამე პირებზე გამჟღავნება.
- სს „ბ“ მასთან დაცული პერსონალური მონაცემების უსაფრთხოების დაცვას უზრუნველყოფს დასაქმებულთან გაფორმებული სახელშეკრულებო დათქმების, ასევე კონფიდენციალური ინფორმაციის გამჟღავნების აკრძალვის შესახებ დამატებითი შეთანხმების გზით. ასევე, ბანკში განსაზღვრულია ინფორმაციული ტექნოლოგიური უსაფრთხოების პროცედურები, რომელიც გაწერილია ბანკის პოლიტიკაში.
- სს „ბ“-ს მიერ განმცხადებლის მონაცემების პირდაპირ/ირიბად გამჟღავნებას ადგილი არ ჰქონია. ამასთან, სს „ბ“-ს თანამშრომლების მიერ დაფიქსირდა განმცხადებლის მონაცემებზე წვდომის რამდენიმე შემთხვევა 2016 წელს (მომხმარებლის მოთხოვნით ამონაწერის მომზადების მიზნით, საკრედიტო განაცხადით განსაზღვრული მომსახურების გაწევისას, საკრედიტო განაცხადის განხილვისას, საბარათე ანგარიშის დახურვისას), ასევე 2018 წლის ** იანვარს განმცხადებლის მოთხოვნით ამონაწერის მომზადების მიზნით. სს „ბ“-მ წარმოადგინა აღნიშნული მოქმედებების ამსახველი ე.წ. ლოგები.

2018 წლის 26 მარტს აპარატში წარმოდგენილი №PDP 2 18 00001310 და №PDP 0 18 00001309 წერილებით სს „ა“-მ და შპს „გ“-მ განმარტეს შემდეგი:

- სს „ა“-ში თანამშრომელთა ხელფასების შესახებ ინფორმაცია კონფიდენციალურია და მასზე წვდომა შეზღუდული (უფლებამოსილია მხოლოდ დირექტორი, ფინანსური დირექტორი და ბუღალტერი). კომპანიაში დაცულ განმცხადებლის შესახებ ინფორმაციაზე 2016 წლის ივლისიდან 2018 წლის 11 იანვრის ჩათვლით პერიოდში არ განხორციელებულა წვდომა, არავის დაუმუშავებია ეს ინფორმაცია და არ გაუცია მესამე პირებისათვის.

- შპს „გ“-ში ინფორმაცია ხელფასებისა და სხვა სახის ფინანსური ოპერაციების შესახებ დაცულია (იუზერის პასვორდით Windows-ზე, პასვორდით საბუღალტრო პროგრამაზე, იუზერის პასვორდით rs.ge-ს ვებგვერდზე) და არსებულ კომპიუტერთან და აღნიშნულ ინფორმაციაზე წვდომა აქვს კომპანიის დირექტორს, მთავარ ბუღალტერს და მთავარ ასისტენტს. 2016 წლის ივლისიდან 2018 წლის 11 იანვრის ჩათვლით პერიოდში განმცხადებლის მონაცემებზე წვდომა არ ფიქსირდება.

2018 წლის 28 მარტს აპარატის №PDP 4 18 00001358 წერილით შემოსავლების სამსახურს ეთხოვა განმცხადებლის მონაცემებზე წვდომის ფაქტების შესწავლის დასრულებისთანავე მოწოდებინა აპარატისთვის დადგენილი გარემოებებისა და საბოლოო შედეგების შესახებ ინფორმაცია. აღნიშნული ინფორმაციის მოწოდებამდე კი პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის 2018 წლის 29 მარტის №გ-1/182/2018 გადაწყვეტილებით განცხადების განხილვა შეჩერდა.

2018 წლის 17 მაისს აპარატში წარმოდგენილი №PDP 5 18 00002141 წერილით შემოსავლების სამსახურმა აპარატს წარმოუდგინა შემოსავლების სამსახურის პროფესიული ეთიკისა და მონიტორინგის დეპარტამენტის მიერ სამსახურის თანამშრომლების მიერ განმცხადებლის მონაცემების დამუშავების კანონიერების შესწავლის შედეგად 2018 წლის** მაისს შედგენილი №** დასკვნა, რომლის შესაბამისადაც ირკვევა შემდეგი:

- შემოსავლების სამსახურის მომსახურების დეპარტამენტის ****-ის სერვისცენტრის თანამშრომლებმა განმცხადებლის შემოსავლების შესახებ ინფორმაცია ელექტრონული მოდულით „ფ/პირების შემოსავლები“ გადამოწმეს თავად ი. ბ.-ს მიერ დარეგისტრირებული ელექტრონული განაცხადების საფუძველზე. პროფესიული ეთიკის და მონიტორინგის დეპარტამენტის მიერ გადასახადების ადმინისტრირების სისტემაში „ORACLE“ გადამოწმდა ი. ბ.-ს ელექტრონული განაცხადებები (** **/05/2017; ** **/02/2017; ** **/03/2017; ** **/09/2017; ** **/12/2017; ** **/11/2017; ** **/01/2018; ** **/01/2018), რომელთა დარეგისტრირების თარიღები ემთხვევა ზემოაღნიშნული თანამშრომლების მიერ ი. ბ.-ს შემოსავლების გადამოწმების თარიღებს. ამასთან, აღნიშნულ განაცხადებებზე პასუხის მოსამზადებლად, დავალების შემსრულებელ თანამშრომლებს უფლება ჰქონდათ გაცნობოდნენ ი. ბ.-ს შემოსავლების შესახებ გადასახადების ადმინისტრირების სისტემაში არსებულ მონაცემებს. მომსახურების დეპარტამენტის საინფორმაციო სატელეფონო ცენტრის მთავარ ოფიცერს განმცხადებლის შემოსავლების შესახებ ინფორმაცია ელექტრონული მოდულით „ფ/პირების შემოსავლები“, მ/წლის ** თებერვალს, გადამოწმებული აქვს ი. ბ.-ს მიერ განხორციელებული სატელეფონო ზარის საფუძველზე. აღნიშნული სატელეფონო ზარის ჩანაწერი წარმოდგენილია პროფესიული ეთიკის და მონიტორინგის დეპარტამენტში მომსახურების დეპარტამენტის მ/წლის ** მარტის №** წერილით (წარმოდგენილია ასლის სახით). მომსახურების დეპარტამენტის გადამხდელთა მოთხოვნების დამუშავების სამმართველოს ოფიცერს მოქალაქე ი. ბ.-ს შემოსავლების შესახებ ინფორმაცია, ელექტრონული მოდულით „ფ/პირების შემოსავლები“, გადამოწმებული აქვს შემოსავლების სამსახურის დავების დეპარტამენტის 2018 წლის **

იანვრის №** წერილის (განჩინების №**) შესრულების მიზნით, სააკველია სასამართლოსთვის ინფორმაციის გადაგზავნისთვის.

- შემოსავლების სამსახურის უფროსის 2011 წლის 02 ივნისის №2742 ბრძანებით დამტკიცებული პროფესიული ეთიკის და მონიტორინგის დეპარტამენტის დებულების მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, დეპარტამენტი თავისი კომპეტენციის ფარგლებში უზრუნველყოფს „შრომისა და საშემსრულებლო დისციპლინის, შინაგანაწესისა და ეთიკის ნორმების მოთხოვნათა დაცვაზე კონტროლს“, ასევე შემოსავლების სამსახურის შინაგანაწესის თანახმად, თანამშრომელი ვალდებულია დაიცვას „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მოთხოვნები, რომლის თანახმადაც დაუშვებელია პირის პერსონალური მონაცემების დამუშავება აღნიშნული კანონით გათვალისწინებული საფუძვლების გარეშე. პროფესიული ეთიკის და მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსმა მონიტორ-ოფიცერმა, რომლის სამსახურებრივ ფუნქცია-მოვალეობებში შედის შემოსავლების სამსახურის თანამშრომელთა მხრიდან მესამე პირთა პერსონალური მონაცემების დამუშავების მართლზომიერების კონტროლი, თავად ვერ წარმოადგინა მოქალაქე ი. ბ.-ს შემოსავლების გადამოწმების საფუძველი. ის ახსნა-განმარტებაში მიუთითებს, რომ პროგრამული მოდულით „ფ/პირების შემოსავლები“ სარგებლობს საჯარო სამართლის იურიდიული პირის - შემოსავლების სამსახურის პროფესიული ეთიკის და მონიტორინგის დეპარტამენტის დებულებით დაკისრებული სამსახურებრივი ფუნქცია-მოვალეობების შესასრულებლად, კერძოდ, შემოსავლების სამსახურის სისტემაში თანამშრომელთა ინტერესთა კონფლიქტის ფაქტების გამოვლენისა და შემოსავლების სამსახურის ხელმძღვანელობის სხვა დავალებებისა და მითითებების შესასრულებლად. აღნიშნული საფუძველით ი. ბ.-ს პერსონალური მონაცემების დამუშავება ვერ ჩაითვლება გამართლებულად, ვინაიდან ის არ არის შემოსავლების სამსახურის თანამშრომელი, ამასთან ჩვენს მიერ ვერ დგინდება მისი კავშირი შემოსავლების სამსახურის რომელიმე თანამშრომელთან. ასევე ამ თანამშრომელმა ვერ გაიხსენა კონკრეტული სამსახურებრივი დავალება, რომლის შესასრულებლადაც აუცილებელი იყო გაცნობოდა ი. ბ.-ს მიერ მიღებული შემოსავლების შესახებ ინფორმაციას. პროფესიული ეთიკისა და მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი მონიტორ-ოფიცერი, 2018 წლის ** აპრილის პირადი განცხადების საფუძველზე, მიმდინარე წლის ** მაისიდან გათავისუფლდა დაკავებული თანამდებობიდან.
- მოკვლევის ფარგლებში ახსნა-განმარტებები (წარმოდგენილია აღნიშნული ახსნა-განმარტებების ასლები) ჩამოერთვა შემოსავლების სამსახურის ყველა თანამშრომელს, რომელმაც წვდომა განახორციელა განმცხადებლის მონაცემებზე. თანამშრომლებმა განმარტეს, რომ არ იცნობენ განმცხადებელს, არავის უთხოვია ი. ბ.-ს შესახებ ინფორმაცია მათთვის და არც მათ გაუმჟღავნებიათ რაიმე ინფორმაცია განმცხადებელზე. ასევე, სამსახურებრივი მონიტორინგის დეპარტამენტში იმყოფებოდა განმცხადებელი ი. ბ., რასთან დაკავშირებითაც შედგა მასთან გასაუბრების ოქმი (წარმოდგენილია აღნიშნული ოქმის ასლი). განმცხადებელმა შემოსავლების სამსახურს განუმარტა, რომ არ გააჩნია რაიმე სახის ინფორმაცია მისი ყოფილი მეუღლის და საკუთარ სანაცნობო წრეში ისეთი პირის

შესახებ, რომელიც მუშაობს შემოსავლების სამსახურში და შეიძლება წვდომა ჰქონდეს სამსახურში დაცულ ინფორმაციასთან.

აღნიშნული დასკვნით რეკომენდირებულია

- შემოსავლების სამსახურის სტრუქტურულმა ერთეულებმა, გააძლიერონ კონტროლი თანამშრომელთა მხრიდან მათზე კანონმდებლობით დაკისრებული ვალდებულებების ჯეროვნად შესრულებაზე.
- შემოსავლების სამსახურის სტრუქტურულმა ერთეულებმა, იმ ავტორიზებულ მომხმარებლებზე, რომელთაც დაშვება აქვთ შემოსავლების სამსახურის ერთიანი საინფორმაციო სისტემის „დასაქმებული პირის საძიებო (მიღებული შემოსავალი)“ მოდულზე და მიუწვდებათ ხელი ფიზიკური პირების შემოსავლებზე, წარმოადგინონ დასაბუთებული არგუმენტები, თუ რა შემთხვევებში ხდება მათ მიერ აღნიშნული მოდულის გამოყენება და რამდენად ესაჭიროებათ მასზე დაშვება.
- შემოსავლების სამსახურის გადასახადების ადმინისტრირების ერთიანი საინფორმაციო სისტემაში ან/და ისეთ მოდულებში შესვლისას, რომლებიც შეიცავს საგადასახადო/პირად/კომერციულ საიდუმლოებას მიკუთვნებულ ინფორმაციას, აგრეთვე ანგარიშის მომზადებისას, გამოვიდეს ფანჯარა, რომელზეც იქნება გამაფრთხილებელი წარწერა (მაგალითად: სისტემაში დაცულია საგადასახადო საიდუმლოებას მიკუთვნებული ინფორმაცია და მისი გაცემა არაუფლებამოსილ პირზე ისჯება კანონით), რაც უზრუნველყოფს თანამშრომელთა ინფორმირებას აღნიშნულ საკითხზე.
- სამსახურებრივი უფლებამოსილების შესრულებისას „დასაქმებული პირის საძიებო (მიღებული შემოსავალი)“ მოდულის გამოყენებისას, ასევე ანგარიშის მომზადებისას, სავალდებულო გახდეს წერილის, ბრძანების, სამსახურებრივი ბარათის ან/და სხვა დოკუმენტის მითითება, რის საფუძველზეც ხდება აღნიშნული მოდულის გამოყენება.
- იმ შემთხვევაში, თუ თანამშრომლის მიერ „დასაქმებული პირის საძიებო (მიღებული შემოსავალი)“ მოდულის გამოყენებისას, მექანიკური შეცდომით განხორციელდება სხვა ფიზიკური პირის შემოსავლების შესახებ ინფორმაციის დამუშავება, აღნიშნულის თაობაზე დაუყოვნებლივ აცნობოს უშუალო ხელმძღვანელს და გონივრულ ვადაში შეადგინოს სამსახურებრივი ბარათი (სადაც დაფიქსირდება განცხადება/ბრძანება ან/და სხვა, რომლის საფუძველზეც ნახულობდა აღნიშნულ ინფორმაციას და ამასთან მიუთითებს შეცდომის გამომწვევ მიზეზს), რომელიც ასევე გაიგზავნება პროფესიული ეთიკის და მონიტორინგის დეპარტამენტში.
- საინფორმაციო ტექნოლოგიების ცენტრმა, შემოსავლების სამსახურის თანამშრომლების მხრიდან სისტემის - „დასაქმებული პირის საძიებო (მიღებული შემოსავალი)“ გაუმართავად მუშაობისას, სატელეფონო ან/და სამსახურებრივი შიდა კომუნიკატორის საშუალებით მიმართვისას, მოახდინოს რეაგირება მხოლოდ ინციდენტის პროგრამულად დაფიქსირების ან/და სამსახურებრივი ბარათის საფუძველზე.
- შემოსავლების სამსახურის იმ თანამშრომლებს, რომლებსაც სამსახურებრივი ფუნქცია-მოვალეობებიდან გამომდინარე, შეხება აქვთ მესამე პირების პერსონალურ მონაცემებთან,

ჩაუტარდეთ სწავლება პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ ცნობიერების ამაღლების, ამ სფეროში არსებული კანონმდებლობის სწორად გამოყენების ხელშეწყობის მიზნით.

2018 წლის 01 მარტს აპარატის №PDP 8 18 00000876 წერილით ადვოკატს ეთხოვა ინფორმაცია განცხადებაში მითითებულ გარემოებებთან დაკავშირებით, კერძოდ, როდიდან ახორციელებდა საადვოკატო მომსახურებას როგორც განმცხადებლის მოწინააღმდეგე მხარის ადვოკატი, განახორციელა თუ არა განმცხადებლის ვიდეოგადაღება 2017 წლის 04 თებერვალს (რა საფუძვლით და მიზნით) და ფლობდა თუ არა განმცხადებლის შემოსავლების შესახებ ინფორმაციას, როდის, საიდან მოიპოვა იგი. 2018 წლის 09 მარტს აპარატში წარმოდგენილი №PDP 0 18 00001020 წერილით ადვოკატმა განმარტა, რომ იგი როგორც ადვოკატი „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-3, მე-6, მე-7 და 38-ე მუხლების საფუძველზე არ არის ვალდებული გასცეს ინფორმაცია მისი პროფესიული მოვალეობის შესრულების დროს შესრულებული მოქმედებების შესახებ, რომელიც განახორციელა მისი კლიენტის ინტერესების შესაბამისად, ასევე დაასახელოს ინფორმაციის წყარო.

2018 წლის 23 მაისს აპარატის №PDP 0 18 00002227 და №PDP 1 18 00002228 წერილებით ადვოკატის პროფესიულ საიდუმლოებასთან დაკავშირებით მოსაზრებები (თუ რას გულისხმობს ადვოკატის მიერ პროფესიული საიდუმლოების დაცვის ვალდებულება და გამოიწვევს თუ არა ადვოკატის მიერ პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორისათვის მონაცემთა დამუშავებასთან დაკავშირებით მოთხოვნილი ინფორმაციის/დოკუმენტაციის მიწოდება ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მოთხოვნების დარღვევას) ეთხოვა სსიპ - საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციას, ასევე ინფორმაციის წარმოდგენა განმეორებით ეთხოვა ადვოკატს და განემარტა პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის საქმიანობის სამართლებრივი საფუძვლები, მათ შორის ინფორმაციის მოთხოვნის უფლებამოსილება, წარმოუდგენლობის სამართლებრივი შედეგები. ინფორმაციის მოწოდებამდე კი პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის 2018 წლის 28 მაისის №გ-1/304/2018 გადაწყვეტილებით განცხადების განხილვა შეჩერდა.

2018 წლის 30 მაისს აპარატში წარმოდგენილი №PDP 1 18 00002318 წერილით ადვოკატმა კვლავ უარი განაცხადა ინსპექტორისთვის ინფორმაციის მიწოდებაზე.

2018 წლის 18 ივნისს აპარატში წარმოდგენილი №PDP 8 18 00002568 წერილით სსიპ - საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციამ განმარტა შემდეგი:

- ადვოკატის მიერ პროფესიული საიდუმლოების დაცვის ვალდებულება რეგულირდება „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-3, მე-6 და მე-7 მუხლებით, რაც გულისხმობს რომ ადვოკატის პროფესიული საიდუმლოების დაცვა წარმოადგენს საადვოკატო საქმიანობის ფუძემდებლურ პრინციპს. „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-7 მუხლის 1-ლი პუნქტის თანახმად, ადვოკატი ვალდებულია: დაიცვას პროფესიული საიდუმლოება გასული დროის მიუხედავად; კლიენტის თანხმობის გარეშე არ გაავრცელოს საადვოკატო საქმიანობის განხორციელების პროცესში მისგან მიღებული

ინფორმაცია (კონფიდენციალური ინფორმაცია); ამასთან არ გაამჟღავნოს კლიენტის ვინაობა, თუ ეს კლიენტმა წინასწარ წერილობით მოითხოვა.

- ადვოკატი ვალდებულია განუხრელად დაიცვას კონფიდენციალური ინფორმაცია, ხოლო პროფესიული ეთიკის ნორმების დარღვევის შეფასების საკითხი მიეკუთვნება ეთიკის კომისიის კომპეტენციის სფეროს „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 28-ე მუხლის მე-10 პუნქტის შესაბამისად. ამავე მუხლის მე-4 პუნქტის შესაბამისად კი, ეთიკის კომისია საქმიანობას ახორციელებს დამოუკიდებლად.

ასოციაციისგან მიღებული განმარტებების გათვალისწინებით, 2018 წლის 20 ივნისს აპარატის №PDP 2 18 00002616 წერილით ადვოკატის პროფესიულ საიდუმლოებასთან დაკავშირებით მოსაზრებები ეთხოვა ასოციაციის ეთიკის კომისიას, რომელმაც 2018 წლის 01 ოქტომბერს აპარატში წარმოდგენილი №PDP 6 18 00016642 წერილით განმარტა შემდეგი:

- ასოციაციის ეთიკის კომისიამ „ადვოკატთა დისციპლინური პასუხისმგებლობისა და დისციპლინური წარმოების შესახებ დებულების“ 41-ე-51-ე მუხლების ფარგლებში შეიმუშავა რეკომენდაცია, თუ რას გულისხმობს ადვოკატის მიერ პროფესიული საიდუმლოების დაცვის ვალდებულება და გამოიწვევს თუ არა ადვოკატის მიერ პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორისათვის მონაცემთა დამუშავებასთან დაკავშირებით მოთხოვნილი ინფორმაციის/დოკუმენტაციის მიწოდება ადვოკატთა პროფესიული ეთიკის კოდექსის მოთხოვნების დარღვევას.
- ასოციაციის ეთიკის კომისიის რეკომენდაციის შესაბამისად, ადვოკატის მიერ პროფესიული საიდუმლოების დაცვა არის „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის ერთ-ერთი უმთავრესი პრინციპი, რომლის საფუძველზეც ხორციელდება საადვოკატო საქმიანობა.
- პროფესიული ვალდებულების შინაარსი განმარტებულია „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-7 მუხლში. კერძოდ, მე-7 მუხლის პირველი და მე-3 პუნქტების შესაბამისად, ადვოკატი ვალდებულია: დაიცვას პროფესიული საიდუმლოება, გასული დროის მიუხედავად; კლიენტის თანხმობის გარეშე არ გაამჟღავნოს საადვოკატო საქმიანობის განხორციელების პროცესში მისგან მიღებული ან/და მის საქმესთან დაკავშირებული ინფორმაცია (კონფიდენციალური ინფორმაცია); ამასთანავე, არ გაამჟღავნოს კლიენტის ვინაობა, თუ ეს კლიენტმა წინასწარ წერილობით მოითხოვა. ადვოკატს შეუძლია გაამჟღავნოს კონფიდენციალური ინფორმაცია მხოლოდ: კლიენტის თანხმობით; იმ შემთხვევაში, თუ ასეთი ინფორმაციის გამოყენება წარმომადგენლობის ან დაცვის პროცესში აუცილებელია კლიენტის ინტერესებიდან გამომდინარე და თუ მისი გამჟღავნება კლიენტს ადვოკატისთვის წინასწარ არ აუკრძალავს; იმ შემთხვევაში, თუ ეს აუცილებელია ადვოკატის მიერ მისთვის წაყენებული ბრალდებისგან ან მოთხოვნისგან თავის დასაცავად ან მის მიერ მიუღებელი ჰონორარის თაობაზე სასამართლო დავის არსებობისას.
- ადვოკატის პროფესიული საიდუმლოების შემცველი ინფორმაცია არ უნდა გახდეს ცნობილი მესამე პირისათვის, გარდა ზემოაღნიშნული ნორმით მოცემული შემთხვევებისა. ამასთან, ადვოკატის მიერ როგორც არსებული კლიენტის, ისე ყოფილი ან

პოტენციური კლიენტის საქმის თაობაზე არსებული ინფორმაციის საიდუმლოდ შენახვის ვალდებულება დროში შეზღუდული არ არის.

- არც ადვოკატის პროფესიის და არც პერსონალურ მონაცემთა დაცვის თაობაზე მარეგულირებელი ნორმების მიხედვით არ არის დათქმა იმის თაობაზე, რომ ადვოკატს პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის მიერ მოთხოვნისთანავე შეუძლია მას გადასცეს ნებისმიერი სახის ინფორმაცია, რაც მან მიიღო პროფესიული საქმიანობის განხორციელებისას და უკავშირდება ამჟამინდელი, ყოფილი თუ პოტენციური კლიენტის შესახებ ინფორმაციას და საქმის მასალის გადაცემას. შესაბამისად, ასეთ შემთხვევაში ადვოკატი ვალდებულია იმოქმედოს კანონის და პროფესიული ეთიკის კოდექსის შესაბამისად და არ გაამჟღავნოს კონფიდენციალური ინფორმაცია, მათ შორის არ გადასცეს პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორს დოკუმენტაცია ან ინფორმაცია, რამაც შესაძლოა დააზიანოს თავად ამ პირის ინტერესები.

სამოტივაციო ნაწილი

1. პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორმა იმსჯელა განმცხადებლის შემოსავლების შესახებ ინფორმაციის გამჟღავნების კანონიერებაზე.

განცხადების განხილვის ფარგლებში, განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი 2018 წლის ** იანვრის სასამართლო სხდომის აუდიოჩანაწერის და ამავე სხდომის ამსახველი ფოტოს მიხედვით დგინდება, რომ თბილისის სააპელაციო სასამართლოში სამოქალაქო დავაზე გაიმართა სხდომა, სადაც განმცხადებლის მოწინააღმდეგე მხარის წარმომადგენელმა ადვოკატმა ზეპირსიტყვიერად განუმარტა სასამართლოს, რომ მის ხელთ არსებული ინფორმაციით, შემოსავლების სამსახურში ფიქსირდება განმცხადებლის მიერ გადასახადების გადახდის შესახებ მონაცემები. ამასთან, ადვოკატმა დაასახელა განმცხადებლის მიერ ხელფასის სახით მიღებული შემოსავლის შესახებ ინფორმაცია, კერძოდ, რამდენიმე თვის ხელფასის და გადასახადის ზუსტი ოდენობები (2016 წლის ივლისში - 1*** ლარი, გადასახადი - 2*** ლარი; 2016 წლის აგვისტოში - 1*** ლარი; 2016 წლის დეკემბერში - 2*** ლარი), შემოსავლების სამსახურისგან მიღებული ინფორმაციის შესაბამისად კი, ადვოკატის მიერ გამჟღავნებული ინფორმაცია ემთხვეოდა შემოსავლების სამსახურში დაცულ მონაცემებს.

განმცხადებლის შემოსავლების შესახებ ინფორმაცია „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის „ა“ პუნქტის შესაბამისად წარმოადგენს პერსონალურ მონაცემს, თუმცა „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის (შემდგომში - კანონი) მე-3 მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, ამ კანონის მოქმედება არ ვრცელდება სასამართლოში სამართალწარმოების მიზნებისათვის მონაცემთა დამუშავებაზე, რადგან ამან შეიძლება დააზიანოს სამართალწარმოება სასამართლოს მიერ საბოლოო გადაწყვეტილების გამოტანამდე. საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის მე-3 მუხლის 1-ლი ნაწილის თანახმად, მხარეები იწყებენ საქმის წარმოებას სასამართლოში, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსში ჩამოყალიბებული წესების შესაბამისად, სარჩელის ან განცხადების შეტანის გზით. განსახილველ შემთხვევაში, ადვოკატის მიერ განმცხადებლის შემოსავლების შესახებ

ინფორმაცია გამჟღავნდა სამართალწარმოების პროცესში, უშუალოდ სასამართლო სხდომაზე სამართალწარმოების მიზნით, ამდენად, ადვოკატის მიერ სხდომაზე მონაცემების გასაჯაროების ფაქტის შესწავლა სცდება პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის კომპეტენციას. თუმცა მონაცემთა დამუშავებლ(ებ)ის მიერ განმცხადებლის შემოსავლების შესახებ ინფორმაციის გაცემა და მოპოვება ექცევა „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მოქმედების ფარგლებში და შესაბამისობაში უნდა ყოფილიყო ამავე კანონის მოთხოვნებთან. კერძოდ, „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-4 და მე-5 მუხლების შესაბამისად, პერსონალურ მონაცემთა დამუშავება დასაშვებია მხოლოდ კანონით გათვალისწინებული სამართლებრივი საფუძვლ(ებ)ის (თუ არსებობს მონაცემთა სუბიექტის თანხმობა, თუ მონაცემთა დამუშავება გათვალისწინებულია კანონით, აუცილებელია კანონმდებლობით დაკისრებული მოვალეობების შესასრულებლად და ა.შ.) არსებობისას, კონკრეტული კანონიერი მიზნით და მიზნის პროპორციული მოცულობით.

განცხადების განხილვის ფარგლებში, განმცხადებლის მონაცემების გამჟღავნების და ადვოკატის მიერ ამავე მონაცემების მოპოვების კონკრეტული წყაროს იდენტიფიცირების მიზნით, გამოთხოვილ იქნა ინფორმაცია შემოსავლების სამსახურისგან, განმცხადებლის დამსაქმებელი კომპანიებისგან, ბანკებისგან (რომელთა მეშვეობითაც განმცხადებელს ერიცხებოდა აღნიშნული თანხმები) და ადვოკატისგან. ადვოკატმა ინსპექტორს არ მიაწოდა ინფორმაცია მონაცემთა მოპოვების წყაროს შესახებ და განმარტა, რომ იგი როგორც ადვოკატი, „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-3, მე-6, მე-7 და 38-ე მუხლების საფუძველზე არ არის ვალდებული გასცეს ინფორმაცია მისი პროფესიული მოვალეობის შესრულების დროს შესრულებული მოქმედებების შესახებ, რომელიც განახორციელდა მისი კლიენტის ინტერესების შესაბამისად, ასევე დაასახელოს ინფორმაციის წყარო.

განმცხადებლის დამსაქმებლები კომპანიების, ასევე ბანკების მხრიდან განმცხადებლის შემოსავლების შესახებ ინფორმაციის მესამე პირებზე გამჟღავნება, მონაცემებზე არასანქცირებული წვდომა არ დაფიქსირდა.

განცხადების განხილვის ფარგლებში, შემოსავლების სამსახურისგან მიღებული ინფორმაციის შესაბამისად დადგინდა, რომ სამსახურის მონაცემთა ბაზებში 2017 წლის ** და ** ნოემბერს განმცხადებლის მონაცემებზე წვდომა განახორციელა პროფესიული ეთიკის და მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსმა მონიტორ-ოფიცერმა, რომლის სამსახურებრივ ფუნქცია-მოვალეობებში შედის შემოსავლების სამსახურის თანამშრომელთა მხრიდან მესამე პირთა პერსონალური მონაცემების დამუშავების მართლზომიერების კონტროლი, ამ პირმა კი თავად ვერ წარმოადგინა მოქალაქე ი. ბ.-ს შემოსავლების გადამოწმების საფუძველი. აღნიშნული პირის მიერ, მისი სამსახურებრივი უფლებამოსილებიდან გამომდინარე, ი. ბ.-ს პერსონალური მონაცემების დამუშავება არ ჩაითვალა საჭიროდ, ვინაიდან განმცხადებელი არ იყო შემოსავლების სამსახურის თანამშრომელი. ასევე შემოსავლების სამსახურის აღნიშნულმა თანამშრომელმა ვერ გაიხსენა კონკრეტული სამსახურებრივი დავალება, რომლის შესასრულებლადაც აუცილებელი იყო გაცნობოდა ი. ბ.-ს მიერ მიღებული შემოსავლების შესახებ ინფორმაციას. პროფესიული ეთიკისა და მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი

მონიტორ-ოფიცერი 2018 წლის ** აპრილის პირადი განცხადების საფუძველზე, მიმდინარე წლის ** მაისიდან გათავისუფლდა დაკავებული თანამდებობიდან.

„პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-17 მუხლის პირველი, მე-3 და მე-4 პუნქტების თანახმად, მონაცემთა დამმუშავებელი ვალდებულია მიიღოს ისეთი ორგანიზაციული და ტექნიკური ზომები, რომლებიც უზრუნველყოფს მონაცემთა დაცვას შემთხვევითი ან უკანონო განადგურებისაგან, შეცვლისაგან, გამჟღავნებისაგან, მოპოვებისაგან, ნებისმიერი სხვა ფორმით უკანონო გამოყენებისა და შემთხვევითი ან უკანონო დაკარგვისაგან. მონაცემთა უსაფრთხოებისათვის მიღებული ზომები მონაცემთა დამმუშავებასთან დაკავშირებული რისკების ადეკვატური უნდა იყოს. მონაცემთა დამმუშავებლისა და უფლებამოსილი პირის ნებისმიერი თანამშრომელი, რომელიც მონაწილეობს მონაცემთა დამმუშავებაში, ვალდებულია არ გასცდეს მისთვის მინიჭებული უფლებამოსილების ფარგლებს. ამასთანავე, მას ეკისრება ვალდებულება, დაიცვას მონაცემთა საიდუმლოება, მათ შორის, მისი სამსახურებრივი უფლებამოსილების შეწყვეტის შემდეგ. ამავე კანონის 46-ე მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად კი, მონაცემთა უსაფრთხოების დაცვისთვის ამ კანონით დადგენილი მოთხოვნების შეუსრულებლობა გამოიწვევს გაფრთხილებას ან დაჯარიმებას.

განცხადების განხილვის ფარგლებში წარმოდგენილი მტკიცებულებების საფუძველზე ცალსახად არ დგინდება ის ფაქტი, რომ განმცხადებლის შემოსავლების შესახებ ინფორმაცია გასცა შემოსავლების სამსახურმა, თუმცა, დგინდება, რომ ინფორმაცია გამჟღავნდა იმ სახით და სიზუსტით, როგორც ის შემოსავლების სამსახურში უნდა ყოფილიყო დაცული. ამასთანავე, როგორც აღინიშნა, შემოსავლების სამსახურმა შიდა მოკვლევის საფუძველზე თავად დაადგინა მის ბაზაში დაცულ განმცხადებლის მონაცემებზე სამსახურის თანამშრომლის მიერ უსაფუძვლო წვდომის ფაქტი. ამდენად, შემოსავლების სამსახურმა ვერ უზრუნველყო მასთან დაცული განმცხადებლის მონაცემების უსაფრთხოება, აღნიშნული კი წარმოადგენს კანონის 46-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევას, თუმცა, ინსპექტორი კანონის 55-ე მუხლის მე-3 პუნქტისა და საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 38-ე მუხლის პირველი ნაწილის საფუძველზე, დარღვევის ხანდაზმულობიდან გამომდინარე, შემოსავლების სამსახურს ვერ დააკისრებს ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობას. აქვე ხაზგასასმელია, რომ აღნიშნულ ფაქტზე შემოსავლების სამსახურმა ჩაატარა სამსახურებრივი მოკვლევა და შემდგომში მსგავსი ფაქტების პრევენციის მიზნით დაიწყო დამატებითი უსაფრთხოების ზომების მიღების პროცესი.

2. პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორმა იმსჯელა ადვოკატის მიერ ინსპექტორის ინფორმირების წესის დარღვევაზე.

„პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის 27-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტის თანახმად, საქართველოში მონაცემთა დამმუშავების კანონიერებას აკონტროლებს პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორი, რომლის საქმიანობის ერთ-ერთი მიმართულებაა მონაცემთა დაცვასთან დაკავშირებული განცხადებების განხილვა. კანონის 34-ე მუხლის პირველი პუნქტის საფუძველზე, ინსპექტორი ვალდებულია განიხილოს

მონაცემთა სუბიექტის განცხადება მონაცემთა დამუშავებასთან დაკავშირებით და მიიღოს ამ კანონით გათვალისწინებული ზომები. ამავე მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად კი, მონაცემთა დამმუშავებელი და უფლებამოსილი პირი ინსპექტორის მოთხოვნის შემთხვევაში ვალდებული არიან, გადასცენ მას შესაბამისი ინფორმაცია და დოკუმენტი.

განსახილველ შემთხვევაში, როგორც აღინიშნა, განმცხადებელი მიუთითებდა მისი შემოსავლების შესახებ ინფორმაციის ადვოკატის მიერ მოპოვებაზე და ადვოკატის მიერ მის ვიდეოგადაღებაზე. საგულისხმოა, რომ ადვოკატი სასამართლოში წარმოდგენდა განმცხადებლის მოწინააღმდეგე მხარის ინტერესებს და ამავე დავის ფარგლებში საკუთარი პროფესიული საქმიანობიდან გამომდინარე ახორციელებდა განმცხადებლის მონაცემების დამუშავებას. განმცხადებლის შემოსავლების შესახებ ინფორმაცია ადვოკატმა წარადგინა სასამართლოში იმავე დავის ფარგლებში, შესაბამისად, ინფორმაციის მოპოვება პირდაპირ კავშირში იყო ადვოკატის საადვოკატო/პროფესიულ საქმიანობასთან. განხილვის ფარგლებში, აღნიშნულ ადვოკატს განცხადებაში მითითებულ გარემოებებთან დაკავშირებით აპარატის 2018 წლის 01 მარტის №PDP 8 18 00000876 წერილით მოეთხოვა ინფორმაცია (საიდან მოიპოვა განმცხადებლის შემოსავლების შესახებ ინფორმაცია, რა მიზნით და რომელი სამართლებრივი საფუძვლით, განახორციელა თუ არა 2017 წლის 04 თებერვალს განმცხადებლის ვიდეოგადაღება და სხვა). ადვოკატმა 2018 წლის 09 მარტს აპარატში წარმოდგენილი №PDP 0 18 00001020 საპასუხო წერილით განმარტა, რომ იგი როგორც ადვოკატი „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-3, მე-6, მე-7 და 38-ე მუხლების საფუძველზე არ არის ვალდებული გასცეს ინფორმაცია მისი პროფესიული მოვალეობის შესრულების დროს შესრულებული მოქმედებების შესახებ, რომელიც განახორციელა მისი კლიენტის ინტერესების შესაბამისად.

აპარატის 2018 წლის 23 მარტის №PDP 0 18 00002227 წერილით ადვოკატს განემარტა პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის საქმიანობის სამართლებრივი საფუძვლები, მათ შორის ინფორმაციის მოთხოვნის უფლებამოსილება, წარმოუდგენლობის სამართლებრივი შედეგები და განმეორებით მოეთხოვა ინფორმაცია განცხადებაში მითითებულ გარემოებებთან დაკავშირებით. 2018 წლის 30 მაისს აპარატში წარმოდგენილი №PDP 1 18 00002318 წერილით ადვოკატმა კვლავ უარი განაცხადა ინსპექტორისთვის ინფორმაციის მიწოდებაზე. გასათვალისწინებელია, რომ ადვოკატის პროფესიულ საიდუმლოებასთან დაკავშირებით მოსაზრებების წარმოდგენა ეთხოვა სსიპ - საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიასაც, რომელმაც განმარტა, რომ ადვოკატი ვალდებულია იმოქმედოს კანონის და პროფესიული ეთიკის კოდექსის შესაბამისად და არ გაამჟღავნოს კონფიდენციალური ინფორმაცია, მათ შორის არ გადასცეს პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორს დოკუმენტაცია ან ინფორმაცია, რამაც შესაძლოა დააზიანოს თავად ამ პირის ინტერესები.

ადვოკატის და სსიპ - საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის მოსაზრებები ვერ იქნება გაზიარებული შემდეგ გარემოებათა გამო:

- საქართველოში მოქმედი კანონმდებლობა ითვალისწინებს სხვადასხვა პროფესიული საქმიანობის განმახორციელებელი სუბიექტის (მაგალითად, ექიმი, მასწავლებელი,

ადვოკატი, ნოტარიუსი და ა.შ.) მიერ ამავე საქმიანობის ფარგლებში მიღებული ინფორმაციის კონფიდენციალურობის დაცვის ვალდებულებას, თუმცა კანონმდებლობა (მაგალითად, „სახალხო დამცველის შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-20 მუხლი, საქართველოს საგადასახადო კოდექსის 39-ე მუხლი, „ნოტარიატის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-10 მუხლი, „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის 34-ე მუხლი) ადგენს საგამონაკლისო შემთხვევებს, როდესაც საიდუმლო ინფორმაცია ცალკეული უწყებებისთვის/თანამდებობის პირთათვის (მაგალითად, საქართველოს სახალხო დამცველი, სსიპ - შემოსავლების სამსახური, საქართველოს იუსტიციის მინისტრი, პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორი) ხელმისაწვდომია, რაც თავის მხრივ აუცილებელია სამართლებრივ სახელმწიფოში პირთა/უწყებათა საზედამხედველო ფუნქციის ეფექტიანი შესრულებისთვის და უზრუნველყოფს საჯარო და კერძო ინტერესების, მოქალაქის უფლებების დაცვას. ამავდროულად, კანონმდებლობა ამ უწყებებს/თანამდებობის პირებს ავალდებულებს სახელმწიფო, კომერციული, პროფესიული საიდუმლოების, ასევე პერსონალური მონაცემების კონფიდენციალობის დაცვას.

- პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის მიერ, მათ შორის, საიდუმლო ინფორმაციაზე წვდომის საჭიროებაც უკავშირდება მისთვის კანონმდებლობით მინიჭებული საზედამხედველო უფლებამოსილების და კანონით დაკისრებული მოვალეობების ჯეროვანი შესრულების მიზანს. კერძოდ, საქართველოს კონსტიტუციის მე-20 მუხლით განმტკიცებული პირადი ცხოვრების და მისი ერთ-ერთი ასპექტის პერსონალური მონაცემების დაცულობა ადამიანის ძირითადი უფლებაა. „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის 1-ლი, 27-ე და 34-ე მუხლების შესაბამისად, ინსპექტორის საქმიანობა ემსახურება პერსონალურ მონაცემთა დამუშავებისას ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა, მათ შორის, პირადი ცხოვრების ხელშეუხებლობის დაცვას. მონაცემთა დამუშავებელი და უფლებამოსილი პირი კი ინსპექტორის მოთხოვნის შემთხვევაში ვალდებული არიან, გადასცენ მას შესაბამისი ინფორმაცია და დოკუმენტი. ამავდროულად, კანონის 35-ე მუხლის მე-8 პუნქტის მიხედვით, ინსპექტორი ვალდებულია დაიცვას კომერციული, პროფესიული და სახელმწიფო საიდუმლოებების შემცველი ინფორმაციის უსაფრთხოება და არ გაამჟღავნოს საიდუმლო ინფორმაცია, რომელიც მას გაანდეს ან მისთვის ცნობილი გახდა სამსახურებრივი მოვალეობის შესრულების დროს. ეს ვალდებულება ინსპექტორს უფლებამოსილების შეწყვეტის შემდეგაც უნარჩუნდება. როგორც საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო საქმეზე - *საქართველოს ახალგაზრდა იურისტთა ასოციაცია და საქართველოს მოქალაქე თამარ ჩუგოშვილი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ* (№1/2/519; 24.10.2012) განმარტავს, *პირადი ცხოვრების უფლება სასიცოცხლოდ აუცილებელია ადამიანის თავისუფლების, თვითმყოფადობისა და თვითრეალიზაციისათვის, მისი სრულყოფილად გამოყენების ხელშეწყობა და დაცვა არსებითად განმსაზღვრელია დემოკრატიული საზოგადოების განვითარებისათვის.* შესაბამისად, განსაკუთრებით მნიშვნელოვანია პერსონალურ მონაცემთა დამუშავების პროცესში მონაწილე ყველა სუბიექტის ინსპექტორთან თანამშრომლობა, მოთხოვნილი ინფორმაციის სრულყოფილი და დროული მიწოდება, რათა ხელი არ შეემალოს

ინსპექტორის კანონით გათვალისწინებული საქმიანობის განხორციელებას და მონაცემთა სუბიექტების უფლებების დაცვას.

- ამასთან, საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 27³-ე მუხლის შესაბამისად, პროფესიულ საიდუმლოებას მიეკუთვნება ინფორმაცია, რომელიც წარმოადგენს სხვის პერსონალურ მონაცემებს ან კომერციულ საიდუმლოებას და პირისათვის ცნობილი გახდა პროფესიული მოვალეობის შესრულებასთან დაკავშირებით. პროფესიული საიდუმლოება არ შეიძლება იყოს ისეთი ინფორმაცია, რომელიც არ წარმოადგენს სხვა პირის პერსონალურ მონაცემებს ან კომერციულ საიდუმლოებას. საქართველოს ზოგადი ადმინისტრაციული კოდექსის 27²-ე მუხლის მე-3 ნაწილის შესაბამისად, ადმინისტრაციულ ორგანოში კომერციული საიდუმლოების წარდგენისას, პირი ვალდებულია მიუთითოს, რომ ეს ინფორმაცია მისი კომერციული საიდუმლოებაა. საჯარო დაწესებულება ვალდებულია 10 დღის ვადაში კომერციულ საიდუმლოებად მიიჩნიოს ამ მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული ინფორმაცია. როგორც საქართველოს უზენაესი სასამართლოც განმარტავს საქმეზე №ზს-33-32(კ-16), (28.02.2017), *ადმინისტრაციულ ორგანოში შესაძლოა სხვა პირთა კომერციული საიდუმლოება ინახებოდეს, საიდუმლოების სამართლებრივი რეჟიმის დაცვის უზრუნველყოფაზე კი ადმინისტრაციული ორგანოა ვალდებული*.
- „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-3 მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონით დადგენილი წესები/შეზღუდვები, შესაბამისად ინსპექტორის საზედამხედველო უფლებამოსილება, ვრცელდება ფიზიკური პირის მიერ მის სამეწარმეო ან პროფესიულ, მათ შორის საადვოკატო, საქმიანობასთან დაკავშირებით მონაცემთა დამუშავებაზე. პროფესიული საქმიანობის პროცესში მონაცემთა დამუშავების თაობაზე ინფორმაციის პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორისათვის გასაიდუმლოება კი ადვოკატის, ექიმის, ნოტარიუსის თუ სხვა პროფესიული საქმიანობის განმახორციელებელი მონაცემთა დამუშავებლის მიერ „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მოთხოვნის შესრულების მონიტორინგს და შესაძლო დარღვევებზე რეაგირების გზით მონაცემთა სუბიექტების პირადი ცხოვრების დაცვის უზრუნველყოფას შეუძლებელს გახდის.
- ადვოკატის, როგორც პროფესიული საქმიანობის განმახორციელებელი პირის, ერთ-ერთი ძირითადი პრინციპია იმოქმედოს კანონიერად, მოქმედი კანონმდებლობის, მათ შორის „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის დაცვით. „ადვოკატთა შესახებ“ საქართველოს კანონის 1-ლი მუხლის მე-2 პუნქტის შესაბამისად, ადვოკატი არის თავისუფალი პროფესიის პირი, რომელიც ემორჩილება მხოლოდ კანონსა და პროფესიული ეთიკის ნორმებს და გაწევრიანებულია საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციაში, მე-3 მუხლის „ა“ პუნქტის შესაბამისად კი, საადვოკატო საქმიანობის უპირველესი პრინციპია კანონიერება. ამავე კანონის მე-6 მუხლის პირველი პუნქტის, მე-7 მუხლის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე, ადვოკატს უფლება აქვს კლიენტის ინტერესების დასაცავად გამოიყენოს ყველა საშუალება, რომელიც აკრძალული არ არის კანონმდებლობით ან პროფესიული ეთიკის ნორმებით. ამასთან, ადვოკატს შეუძლია გაამჟღავნოს კონფიდენციალური ინფორმაცია იმ შემთხვევაში, თუ ეს აუცილებელია ადვოკატის მიერ

მისთვის წაყენებული ბრალდებისგან ან მოთხოვნისგან თავის დასაცავად ან მის მიერ მიუღებელი ჰონორარის თაობაზე სასამართლო დავის არსებობისას. საქართველოს უზენაესი სასამართლო საქმეზე №ას-1161-1116-2016 (12.10.2017) ასევე განმარტავს, რომ ადვოკატის პროფესიული დამოუკიდებლობა და თავისუფლება შემოფარგლულია კანონით და პროფესიული ეთიკის ნორმებით. როგორც აღინიშნა, მოქმედი კანონმდებლობა ავალდებულებს ადვოკატს ინფორმაციის ინსპექტორისათვის მიწოდებას, კერძოდ, „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის 34-ე და 53-ე მუხლების შესაბამისად, მონაცემთა დამმუშავებელი და უფლებამოსილი პირი ინსპექტორის მოთხოვნის შემთხვევაში ვალდებული არიან, გადასცენ მას შესაბამისი ინფორმაცია და დოკუმენტი. ინსპექტორის მოთხოვნის შეუსრულებლობა, მათ შორის ინსპექტორისათვის ინფორმაციის/დოკუმენტაციის მიუწოდებლობა კი წარმოადგენს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევას და დამრღვევისთვის ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობის დაკისრების საფუძველს.

აღნიშნულ საკითხზე საგულისხმოა ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს განმარტებაც საქმეზე - Michaud v. France (No 12323/11; 06.12.2012), რომელიც შეეხებოდა ადვოკატის მიერ კლიენტის შესახებ ინფორმაციის გარკვეულ შემთხვევაში გაცემის ვალდებულების შემოღებით ადვოკატის პირადი ცხოვრების უფლების სავარაუდო შელახვის საკითხს. სასამართლომ დაადგინა, რომ აღნიშნული ვალდებულება წარმოადგენდა ჩარევას ადვოკატის პირადი ცხოვრების დაცვის უფლებაში, რაც პროფესიულ ან ბიზნეს საქმიანობებსაც მოიცავს, თუმცა მართლზომიერი მიზნისა და დემოკრატიულ საზოგადოებაში ინფორმაციის გამჟღავნების განსაკუთრებული მნიშვნელობის გათვალისწინებით, ინფორმაციის გამჟღავნების ვალდებულება იურისტის პროფესიულ პრივილეგიაში არაპროპორციულ ჩარევას არ წარმოადგენდა.

- ერთის მხრივ, „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის „ლ“ პუნქტის შესაბამისად, ინსპექტორი არ წარმოადგენს პერსონალურ მონაცემთა მიმღებს, შესაბამისად, მონაცემების ინსპექტორისათვის, როგორც მონაცემთა დაცვის მარეგულირებელი კანონმდებლობის შესრულების ზედამხედველი თანამდებობის პირისთვის, გადაცემა არ გულისხმობს მონაცემთა დამუშავებას და ემსახურება მონაცემთა დამუშავების პროცესის კანონიერების შესწავლას, მეორე მხრივ, „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის 35-ე მუხლის მე-8 პუნქტის საფუძველზე ინსპექტორი ვალდებულია დაიცვას ინფორმაციის უსაფრთხოება და არ გაამჟღავნოს საიდუმლო ინფორმაცია, რაც უზრუნველყოფს ადვოკატის პროფესიული პრივილეგიის (პროფესიული საქმიანობის ფარგლებში მიღებული ინფორმაციის კონფიდენციალობა) დაცვასაც.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, განსახილველ შემთხვევაში, ადვოკატმა დაარღვია ინსპექტორის ინფორმირების „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონით დადგენილი წესი, კერძოდ, არ წარმოადგინა მონაცემთა დამუშავების კანონიერების შესწავლისთვის აუცილებელი და საჭირო ინფორმაცია (რაც ინსპექტორს ადვოკატის მიერ განმცხადებლის მონაცემების მოპოვების და შესაძლო ვიდეოგადაღების

კანონიერების შეფასების შესაძლებლობას მისცემდა), აღნიშნული წარმოადგენს ამავე კანონის 53-ე მუხლის 1-ლი პუნქტით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევას და დამრღვევისთვის პასუხისმგებლობის დაკისრების საფუძველს, თუმცა ინსპექტორი კანონის 55-ე მუხლის მე-3 პუნქტისა და საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 38-ე მუხლის პირველი ნაწილის საფუძველზე, დარღვევის ხანდაზმულობიდან გამომდინარე, ადვოკატს ვერ დააკისრებს ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობას.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის, საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსისა და „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის 1-ლი, მე-2, მე-3, მე-4, მე-5, მე-17, 27-ე, 34-ე, 35-ე, 39-ე და 55-ე მუხლების საფუძველზე,

ინსპექტორმა გადაწყვიტა:

1. დასრულდეს ი. ბ.-ს 2018 წლის 23 თებერვლის №PDP 6 18 00000748 განცხადების განხილვა;
2. განმცხადებელს, ადვოკატ ლ. მ.-ს და სსიპ - შემოსავლების სამსახურს ეცნობოთ მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ;
3. გადაწყვეტილება შესაძლებელია გასაჩივრდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოში (ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი, მე-12 კილომეტრი №6) ოფიციალური წესით გაცნობის დღიდან 10 (ათი) დღის ვადაში.

თამარ ქალდანი

პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორი