

## გადაწყვეტილება №გ-1/329/2017

ი. ნ.-ს განცხადებასთან დაკავშირებული განხილვის დასრულების შესახებ

ქ. თბილისი

30/06/2017

განმცხადებელი: ი. ნ. (პ/ნ \*\*\*\*\*)

**მოთხოვნა:** შპს „ა“-ს (ს/კ \*\*\*\*\*) (შემდგომში - სამედიცინო ცენტრი) მიერ განმცხადებლის შესახებ განსაკუთრებული კატეგორიის მონაცემების მესამე პირისთვის გამჟღავნების კანონიერების შესწავლა და შესაბამისი რეაგირების მოხდენა.

### აღწერილობითი ნაწილი

2017 წლის 24 მარტს პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორს №PDP 7 17 00001127 განცხადებით მომართა ი. ნ.-მ და მიუთითა, რომ სამედიცინო ცენტრმა 2016 წლის ოქტომბრიდან 2017 წლის თებერვლამდე პერიოდში მისი ნებართვის გარეშე მისი ჯანმრთელობის მდგომარეობასთან დაკავშირებული მონაცემები გასცა მესამე პირზე - ს. ა.-ზე.

პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის 2017 წლის 29 მარტის №გ-1/169/2017 გადაწყვეტილებით ი. ნ.-ს განცხადება მიღებულ იქნა განსახილველად. განცხადებაში მითითებული გარემოებების შესასწავლად ინსპექტორის აპარატმა 2017 წლის 03 აპრილის №PDP 9 17 00001246 წერილით მიმართა სამედიცინო ცენტრს. 2017 წლის 18 აპრილს წარმოდგენილი №PDP6 17 00001405 საპასუხო წერილით სამედიცინო ცენტრმა განმარტა, რომ სამედიცინო კონსულტაციის მიღების მიზნით განმცხადებელი 2016 წლის სექტემბერში იმყოფებოდა სამედიცინო ცენტრის ექიმ ოფთალმოლოგთან, თუმცა მისი ჯანმრთელობის მდგომარეობასთან დაკავშირებული დოკუმენტები კონფიდენციალურობის დაცვით ინახებოდა დაწესებულებაში და მესამე პირებზე არ გაცემულა.

ვინაიდან, სამედიცინო ცენტრმა განმცხადებლის განსაკუთრებული კატეგორიის მონაცემების მესამე პირისთვის გადაცემის ფაქტი უარყო, ინსპექტორის აპარატის 2017 წლის 03 მაისის №PDP 2 17 00001582 წერილით განმცხადებელს ეთხოვა დაეზუსტებინა რა გზით გახდა მისთვის ცნობილი, რომ სამედიცინო ცენტრმა მისი პერსონალური მონაცემების შემცველი დოკუმენტაცია გაუმჟღავნა მესამე პირს და არსებობის შემთხვევაში, ეთხოვა წარმოედგინა შესაბამისი მტკიცებულებები.

განმცხადებელმა 2017 წლის 11 მაისს ინსპექტორის აპარატში წარმოდგენილი №PDP 0 17 00001715 წერილით განმარტა, რომ ს. ა. იყო მისი ყოფილი მეუღლე და მონაცემების გამჟღავნების თაობაზე მისთვის ცნობილი გახდა ს. ა.-სთან მიმდინარე სასამართლო დავის ფარგლებში. კერძოდ, სასამართლო სხდომის დროს შეიტყო, რომ ს. ა.-მ მოიპოვა სამედიცინო ცენტრში დაცული მისი ჯანმრთელობის მდგომარეობასთან დაკავშირებული დოკუმენტაცია და აღნიშნული დოკუმენტები წარდგენილ იქნა სასამართლო პროცესზე მტკიცებულებების სახით. განცხადებას თან ერთვოდა შემდეგი დოკუმენტაცია:

- ს. ა.-ს მიერ თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიაში წარდგენილი სარჩელის ნაწილის ასლი, სადაც ერთ-ერთ მტკიცებულებად მითითებულია სამედიცინო ცენტრის მიერ გაცემული სამედიცინო ბარათი;
- სამედიცინო ცენტრის ბეჭდით დადასტურებული განმცხადებლის გასინჯვის ფურცლები (02 ცალი ფორმა №IV-200-5/ა), აღნიშნული დოკუმენტების შედგენის თარიღად მითითებულია 2013 წლის 10 ოქტომბერი და 2014 წლის 10 ივლისი;
- სამედიცინო ცენტრის ბეჭდით დადასტურებული განმცხადებლის პერსონალური მონაცემების შემცველი ამბულატორიული პაციენტის სამედიცინო ბარათი №\*\*\* რომლის შედგენის თარიღად მითითებულია 2013 წლის 10 ოქტომბერი.

ს. ა.-სთან დაკავშირების და მისი რეკვიზიტების დაზუსტების მიზნით ინსპექტორის აპარატის უფლებამოსილი პირი 2017 წლის 17 მაისს დამატებით დაუკავშირდა განმცხადებელს. შესაბამისი ინფორმაციის მოპოვების შემდეგ ინსპექტორის აპარატის 2017 წლის 23 მაისის №PDP 5 17 00001855 წერილით ს. ა.-ს ეთხოვა წარმოედგინა განმცხადებლის მონაცემების დამუშავებასთან დაკავშირებული ინფორმაცია (მათ შორის, განმცხადებლის ჯანმრთელობის მდგომარეობასთან დაკავშირებული დოკუმენტაციის მიღების მიზნით მიმართა თუ არა სამედიცინო ცენტრს და ამ უკანასკნელის მიერ გადაეცა თუ არა შესაბამისი დოკუმენტაცია). პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის აპარატში 2017 წლის 30 მაისს ელექტრონული ფოსტით წარმოდგენილი წერილით ს. ა.-მ განმარტა, რომ პირადი მიზეზების გამო არ შეეძლო დადგენილ ვადაში ინფორმაციის წარმოდგენა და მოგვიანებით წარმოადგენდა.

ამავდროულად, ინსპექტორის აპარატის 2017 წლის 23 მაისის №PDP 5 17 00001855 წერილით სამედიცინო ცენტრს გაეგზავნა განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი სამედიცინო დოკუმენტები და ეთხოვა განემარტა - სამედიცინო ცენტრმა გადასცა თუ არა აღნიშნული დოკუმენტები მესამე პირს ან უშუალოდ პაციენტს. ინსპექტორის 2017 წლის 23 მაისის №გ-1/280/2017 გადაწყვეტილებით განცხადების განხილვა შეჩერდა სამედიცინო ცენტრის და ს. ა.-ს მიერ ინსპექტორის აპარატის 2017 წლის 23 მაისის №PDP 5 17 00001855 და №PDP 5 17 00001856 წერილებით მოთხოვნილი ინფორმაციის წარმოდგენამდე.

ვინაიდან, სამედიცინო ცენტრის მიერ დადგენილ ვადაში არ იქნა წარმოდგენილი შესაბამისი ინფორმაცია, ინსპექტორის აპარატის 2017 წლის 05 ივნისის №PDP 3 17 00002050 წერილით განმეორებით ეთხოვა შესაბამისი ინფორმაციის წარმოდგენა. სამედიცინო ცენტრის წარმომადგენელი ტელეფონის მეშვეობით დაუკავშირდა ინსპექტორის აპარატს და განმარტა, რომ შესაბამისი უფლებამოსილი პირის არ ყოფნის გამო, მოკლებულნი იყვნენ

შესაძლებლობას დადგენილ ვადაში წარმოედგინათ ინფორმაცია და ითხოვა ინფორმაციის წარმოდგენისთვის განსაზღვრული ვადის გახანგრძლივება. სამედიცინო ცენტრის მიერ წარმოდგენილი განმარტების გათვალისწინებით ინფორმაციის დადგენილ ვადაში წარმოუდგენლობა საპატიოდ ჩაითვალა. ინსპექტორის აპარატში 2017 წლის 13 ივნისს წარმოდგენილი №PDP 0 17 00002138 წერილით სამედიცინო ცენტრმა წარმოადგინა შემდეგი განმარტება:

- 2013-2014 წლებში ი. ნ.-ს შესახებ სამედიცინო ცენტრში ჩატარებული სამედიცინო კვლევებთან დაკავშირებული მონაცემები 2016 წლის 14 სექტემბერს განცხადებით მოითხოვა ს. ა.-მ, რომელიც დაწესებულებას გაეცნო, როგორც ი. ნ.-ს მეუღლე და აღნიშნულის დასტურად წარმოადგინა საქართველოს საპატრიარქოს მიერ გაცემული ჯვრისწერის მოწმობის და საკუთარი პირადობის მოწმობის ასლები;
- ს. ა.-ს სიტყვიერი თხოვნის საფუძველზე, მისი განცხადების პასუხად სამედიცინო ცენტრის მიერ ოფიციალური პასუხი არ მომზადებულა და განმცხადებელს ხელზე გადაეცა 2013-2014 წლებში ი. ნ.-ს სახელზე ნაწარმოები ამბულატორიული ბარათისა და ჩატარებული კვლევის დასკვნის ასლები დამოწმებული სახით იმ ფორმით, რა ფორმითაც ს. ა.-მ აღნიშნული დოკუმენტაცია წარადგინა სასამართლოში;
- სამედიცინო ცენტრს პაციენტ ი. ნ.-ს პერსონალური მონაცემები მისთვის უცნობ პიროვნებაზე, კერძოდ ოჯახის არა წევრ უცხო ან სხვა მესამე პირზე არ გაუცია.

ი. ნ.-ს პერსონალური მონაცემების დამუშავების შესახებ შესაბამისი განმარტების მიღების მიზნით, 2017 წლის 13 ივნისს ინსპექტორის აპარატის უფლებამოსილი პირი ტელეფონის მეშვეობით დაუკავშირდა ს. ა.-ს. ამ უკანასკნელმა კი განმარტა, რომ ოჯახური მდგომარეობის გამო, მოკლებული იყო შესაძლებლობას წარმოედგინა შესაბამისი ინფორმაცია და აღნიშნულ ინფორმაციას წარმოადგენდა მოგვიანებით.

2017 წლის 23 ივნისს პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის აპარატში გაიმართა ი. ნ.-ს განცხადებასთან დაკავშირებული განხილვა, რომელსაც ესწრებოდნენ სამედიცინო ცენტრის წარმომადგენელი და ს. ა.. ს. ა.-მ განმარტა, რომ განმცხადებელი იყო მისი ყოფილი მეუღლე, რომელთანაც რეგისტრირებულ ქორწინებაში არ ყოფილა, თუმცა ეკლესიური წესის შესაბამისად დაწერილი ჰქონდა ჯვარი და ფლობდა აღნიშნულის დამადასტურებელ დოკუმენტს - ჯვრისწერის მოწმობას. მას შემდეგ, რაც მასსა და განმცხადებელს შორის დაიწყო სასამართლო დავა, სასამართლოში მტკიცებულებების სახით წარდგენის მიზნით დაიწყო სხვადასხვა სახის დოკუმენტაციის შეგროვება. თავად განმცხადებლისგან ფლობდა ინფორმაციას, რომ 2013-2014 წლებში მან გარკვეული სახის სამედიცინო გამოკვლევები ჩაიტარა სამედიცინო ცენტრში. აღნიშნულიდან გამომდინარე, 2016 წლის სექტემბერში წერილობითი განცხადებით მიმართა სამედიცინო ცენტრს და მოითხოვა განმცხადებლის მიმართ 2013-2014 წლებში ჩატარებული სამედიცინო კვლევების დამადასტურებელი დოკუმენტები. თავდაპირველად, სამედიცინო ცენტრმა აღნიშნულ მოთხოვნაზე უარი განუცხადა, თუმცა ჯვრისწერის მოწმობის წარდგენის შემდეგ, რამდენიმე დღის ვადაში სრულად გადასცა მის მიერ მოთხოვნილი დოკუმენტაცია. ს. ა.-ს განმარტებით, სამედიცინო ცენტრისადმი წარდგენილი განცხადება შედგენილ იქნა მისი ადვოკატების მიერ, რის გამოც

იგი არ ფლობდა ზუსტ ინფორმაციას განცხადების ტექსტის შინაარსის თაობაზე, არ ახსოვდა განცხადების ტექსტში იყო თუ არა რაიმე სახის მითითება იმის შესახებ, რომ აღნიშნული დოკუმენტაცია სჭირდებოდა სასამართლოში წარსადგენად და იყო თუ არა განმცხადებელი ინფორმირებული მისი სამედიცინო დოკუმენტაციის გამოთხოვის თაობაზე. ს. ა.-ს განმარტებით სამედიცინო ცენტრის მიერ გადაცემული დოკუმენტაცია სრულად წარედგინა სასამართლოს და აღნიშნული დოკუმენტაცია სხვა მიზნით არ გამოუყენებია.

სამედიცინო ცენტრის წარმომადგენელმა ზეპირ განხილვაზე განმარტა, რომ სამედიცინო ცენტრში შემოსული განცხადებების შენახვა მატერიალური ფორმით არ ხდებოდა და ისინი შესაბამის პროგრამაში ინახებოდა ელექტრონული ფორმით (დასკანერებული სახით). დაახლოებით 2016 წლის ნოემბერში სამედიცინო ცენტრის პროგრამულ უზრუნველყოფაზე განხორციელდა კიბერ-თავდასხმა, რის გამოც სამედიცინო ცენტრის პროგრამაში დაცული ინფორმაცია და დოკუმენტაცია, მათ შორის ს. ა.-ს მიერ 2016 წლის 14 სექტემბერს წარდგენილი განცხადება განადგურდა. სამედიცინო ცენტრზე განხორციელებულ კიბერ-თავდასხმასთან დაკავშირებით აღძრულია სისხლის სამართლის საქმე და მოცემული მომენტისთვისაც მიმდინარეობს გამოძიება. სამედიცინო ცენტრში მატერიალურად შემოსული განცხადებები რეგისტრირდება შესაბამის სარეგისტრაციო ჟურნალში, სწორედ აღნიშნული სარეგისტრაციო ჟურნალის მეშვეობით სამედიცინო ცენტრმა მოიძია ინფორმაცია, რომ 2016 წლის 14 სექტემბერს ს. ა.-მ მოითხოვა განმცხადებლის სამედიცინო დოკუმენტები და აღნიშნულის თაობაზე წარადგინა ჯვრისწერის მოწმობა, რის საფუძველზეც გაიცა მოთხოვნილი დოკუმენტაცია. ვინაიდან, აღნიშნული განცხადება განადგურებულია მოცემული მომენტისთვის, სამედიცინო ცენტრისთვის უცნობია განცხადების კონკრეტული ტექსტი. რაც შეეხებოდა თავდაპირველად ინსპექტორის აპარატისთვის არასწორი ინფორმაციის წარდგენას, სამედიცინო ცენტრის წარმომადგენელმა განმარტა, რომ კიბერ-თავდასხმის შედეგად პროგრამაში დაცული ინფორმაციის განადგურების გამო ვერ მოიძიეს კონკრეტული ინფორმაცია განმცხადებლის მონაცემების მესამე პირებისთვის გაცემის თაობაზე. დამატებითი ინფორმაციის, მათ შორის გამჟღავნების თარიღის და გამჟღავნებული დოკუმენტების ასლების მიწოდების შემდეგ კი, შესაძლებლობა მიეცათ შემოსული განცხადებების სარეგისტრაციო ჟურნალებში მოეძებნათ განმცხადებლის მონაცემების გამოთხოვასთან დაკავშირებული ინფორმაცია. ზოგადად, სამედიცინო ცენტრი არ გასცემს სამედიცინო დოკუმენტაციას მესამე პირებზე, თუმცა ხშირად არის შემთხვევა როდესაც, პაციენტი თავად უთითებს, რომ კონკრეტულ სამედიცინო დოკუმენტს, მაგალითად, სამედიცინო კვლევების შედეგს, მოაკითხავს მისი ოჯახის წევრი, ასეთ შემთხვევაში პაციენტის შესახებ დოკუმენტაციის/ინფორმაციის გაცემა ხდება მხოლოდ აღნიშნულ (პაციენტის მიერ მითითებულ) პირზე. ასევე, არის შემთხვევები, როდესაც პაციენტის ოჯახის წევრი ითხოვს პაციენტის ჯანმრთელობის მდგომარეობასთან დაკავშირებულ ინფორმაციას, ოჯახის წევრის აღნიშნული მოთხოვნა კმაყოფილდება მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ სამედიცინო ცენტრს წარედგინება შესაბამისი დოკუმენტი (მაგალითად, დაბადების მოწმობა, ქორწინების მოწმობა) რომლითაც დადასტურდება განცხადების წარმდგენი პირის ნათესაური კავშირი პაციენტთან.

2017 წლის 28 ივნისს სამედიცინო ცენტრის წარმომადგენელმა განმარტა, რომ განმცხადებლის შემთხვევაში, ვინაიდან პროგრამულ უზრუნველყოფაში დაცული ინფორმაცია განადგურდა, ინფორმაციის გადაცემის აღრიცხვის დამადასტურებელი ერთადერთი დოკუმენტი არის განცხადების სარეგისტრაციო ჟურნალი სადაც აღნიშნულია, რომ ს. ა.-ს მისი წერილობითი მოთხოვნის საფუძველზე (რომელსაც თან ერთვოდა ჯვრისწერის მოწმობა) გადაეცა 2013-2014 წლებში განმცხადებლის მიერ ჩატარებული სამედიცინო კვლევების ამსახველი დოკუმენტაცია. მოცემული მომენტისთვის, ინფორმაციის გაცემა ფიქსირდება სამედიცინო ცენტრის პროგრამაში და ასევე, კიბერ-თავდასხმის შემდეგ, სამედიცინო ცენტრმა დაიწყო პაციენტის შესახებ ინფორმაციის გაცემის ჟურნალის წარმოება, სადაც ფიქსირდება თუ ვის გადაეცა ინფორმაცია, რა სახის ინფორმაციის გაცემა მოხდა, როდის და რა საფუძველით.

### **სამოტივაციო ნაწილი**

„პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2 მუხლის „ბ“ პუნქტის თანახმად, პირის ჯანმრთელობის მდგომარეობასთან დაკავშირებული მონაცემი წარმოდგენს განსაკუთრებული კატეგორიის მონაცემს. ამავე მუხლის „დ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად კი, მონაცემთა დამუშავება განმარტებულია, როგორც მონაცემთა მიმართ შესრულებული ნებისმიერი მოქმედება, მათ შორის მონაცემთა გამჟღავნება მონაცემთა გადაცემის, გავრცელების ან სხვაგვარად ხელმისაწვდომად გახდომის გზით. ამავე მუხლის „ი“ პუნქტის თანახმად, მონაცემთა დამუშავებელი არის საჯარო დაწესებულება, ფიზიკური ან იურიდიული პირი, რომელიც ინდივიდუალურად ან სხვებთან ერთად განსაზღვრავს პერსონალურ მონაცემთა დამუშავების მიზნებსა და საშუალებებს, უშუალოდ ან უფლებამოსილი პირის მეშვეობით ახორციელებს მონაცემთა დამუშავებას.

განცხადების განხილვის ფარგლებში, მხარეთა მიერ წარმოდგენილი განმარტებების და დოკუმენტების შესაბამისად დადგენილი გარემოებაა, რომ ს. ა.-მ 2016 წლის 14 სექტემბერს წერილობით მიმართა სამედიცინო ცენტრს და გამოითხოვა ი. ნ.-ს ჯანმრთელობის მდგომარეობასთან დაკავშირებული დოკუმენტაცია, კერძოდ, 2013-2014 წლებში ი. ნ.-ს მიერ ჩატარებულ კვლევებთან დაკავშირებული დოკუმენტები, ხოლო სამედიცინო ცენტრმა განცხადების წარდგენიდან რამდენიმე დღის ვადაში მოახდინა აღნიშნული დოკუმენტაციის გაცემა. ამდენად, სამედიცინო ცენტრის მიერ 2016 წლის სექტემბერში ადგილი ჰქონდა განმცხადებლის განსაკუთრებული კატეგორიის მონაცემების დამუშავებას მათი ს. ა.-სთვის გადაცემის გზით.

„პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-6 მუხლი განსაკუთრებული კატეგორიის მონაცემების დამუშავებისთვის ადგენს სპეციალურ წესებს. აღნიშნული მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, განსაკუთრებული კატეგორიის მონაცემის დამუშავება დასაშვებია მხოლოდ მონაცემთა სუბიექტის წერილობითი თანხმობით ან ამავე პუნქტით დადგენილ შემთხვევებში. აღნიშნული პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის თანახმად, განსაკუთრებული კატეგორიის მონაცემების დამუშავება დასაშვებია იმ შემთხვევებში, როცა მონაცემები მუშავდება საზოგადოებრივი ჯანმრთელობის დაცვის, ჯანმრთელობის დაცვის ან დაწესებულების (მუშაკის) მიერ ფიზიკური პირის ჯანმრთელობის დაცვის მიზნით, აგრეთვე

თუ ეს აუცილებელია ჯანმრთელობის დაცვის სისტემის მართვისათვის ან ფუნქციონირებისათვის. „პაციენტის უფლებების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის „ზ“ და „თ“ პუნქტების თანახმად, სამედიცინო მომსახურების გამწვევი არის პირი, რომელიც საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი წესით ახორციელებს სამედიცინო მომსახურებას, ხოლო სამედიცინო მომსახურება არის დიაგნოსტიკის, მკურნალობის, პროფილაქტიკის ან სამედიცინო რეაბილიტაციის მიზნით სამედიცინო მომსახურების გამწვევის მიერ პაციენტისათვის ჩატარებული ნებისმიერი მანიპულაცია და პროცედურა. ამდენად, სამედიცინო ცენტრი განმცხადებლის ჯანმრთელობის მდგომარეობასთან დაკავშირებულ ინფორმაციას ინახავდა „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-6 მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტის საფუძველზე. ამასთან, ამავე მუხლის მე-3 პუნქტის შესაბამისად, იმ შემთხვევაში კი, როდესაც სახეზეა განსაკუთრებული კატეგორიის მონაცემთა დამუშავების სამართლებრივი საფუძველი, მონაცემთა სუბიექტის თანხმობის გარეშე დაუშვებელია მონაცემთა გასაჯაროება და მესამე პირისათვის გამჟღავნება.

პაციენტის ჯანმრთელობის დაცვის მიზნით პაციენტის შესახებ ინფორმაციის დამუშავების, მათ შორის, მათ გამჟღავნებასთან დაკავშირებული საკითხები ასევე დარეგულირებულია „პაციენტის უფლებების შესახებ“ საქართველოს კანონით. ხსენებული კანონის 21-ე მუხლის თანახმად, ქმედუნარიან პაციენტს უფლება აქვს გადაწყვიტოს, მიიღოს თუ არა ვინმემ ინფორმაცია მისი ჯანმრთელობის მდგომარეობის შესახებ. დადებითი გადაწყვეტილების მიღებისას მანვე უნდა დაასახელოს ის პირი, რომელსაც ეს ინფორმაცია უნდა მიეწოდოს. გადაწყვეტილება და პირის ვინაობა ფიქსირდება სამედიცინო დოკუმენტაციაში. ამავე კანონის 27-ე მუხლის თანახმად, სამედიცინო მომსახურების გამწვევი ვალდებულია პაციენტის შესახებ მის ხელთ არსებული ინფორმაციის კონფიდენციალობა დაიცვას როგორც პაციენტის სიცოცხლეში, ისე მისი სიკვდილის შემდეგ. ამავე კანონის 28-ე მუხლი კი განსაზღვრავს თუ რა შემთხვევაში არის დასაშვები პაციენტის შესახებ ინფორმაციის გამჟღავნება. კერძოდ, აღნიშნული მუხლის 1-ლი პუნქტის თანახმად, პაციენტის კონფიდენციალური ინფორმაციის გამჟღავნება დასაშვებია შემდეგ შემთხვევებში: ა) მიღებულია პაციენტის თანხმობა; ბ) ინფორმაციის გაუმჟღავნებლობა საფრთხეს უქმნის მესამე პირის (რომლის ვინაობაც ცნობილია) სიცოცხლეს ან/და ჯანმრთელობას; გ) სასწავლო ან სამეცნიერო მიზნით პაციენტის შესახებ ინფორმაციის გამოყენებისას მონაცემები ისეა წარმოდგენილი, რომ შეუძლებელია პიროვნების იდენტიფიკაცია; გ<sup>1</sup>) ინფორმაცია ეხება ქალთა მიმართ ძალადობის ან/და ოჯახში ძალადობის შესაძლო ჩადენის ფაქტს და არსებობს ძალადობის განმეორების საშიშროება. ეს ინფორმაცია მიეწოდება მხოლოდ შესაბამის სახელმწიფო ორგანოს პაციენტის უფლებებისა და ინტერესების დასაცავად; დ) ამას ითვალისწინებს საქართველოს კანონმდებლობა.

ზემოაღნიშნული სამართლებრივი ნორმებიდან გამომდინარე, მოქმედი კანონმდებლობის შესაბამისად, სამედიცინო დაწესებულება ვალდებულია დაიცვას პაციენტის შესახებ ინფორმაციის კონფიდენციალურობა და მისი თანხმობის გარეშე არ მოახდინოს მისი ჯანმრთელობის მდგომარეობის შესახებ ინფორმაციის მესამე პირებისათვის მიწოდება ან/და გასაჯაროება. ამასთან, „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის 26-ე

მუხლის მე-4 პუნქტის თანახმად, მონაცემთა დამუშავებაზე მონაცემთა სუბიექტის თანხმობის არსებობასთან დაკავშირებით დაცვის წარმოშობის შემთხვევაში მონაცემთა დამმუშავებელს ეკისრება მონაცემთა სუბიექტის თანხმობის ფაქტის არსებობის მტკიცების ტვირთი. განსახილველ შემთხვევაში, საქმის განხილვის ფარგლებში წარმოდგენილი მტკიცებულებებით მისი ჯანმრთელობის მდგომარეობასთან დაკავშირებული დოკუმენტების ს. ა.-სთვის გადაცემის შესახებ ი. ნ.-ს თანხმობის არსებობის ფაქტი არ დასტურდება. აღსანიშნავია ის გარემოებაც, რომ სამედიცინო ცენტრის მიერ წარმოდგენილი განმარტების თანახმად, სამედიცინო ცენტრში დამკვიდრებული პრაქტიკით, იმ შემთხვევაში თუ სამედიცინო დოკუმენტაციის გამოთხოვა ხდება პაციენტის ნათესავის მიერ, მას მოეთხოვება პაციენტთან ნათესაური კავშირის დამადასტურებელ დოკუმენტის წარდგენა და დამატებით პაციენტის თანხმობის წარდგენას სამედიცინო ცენტრი არ ითხოვს.

ხაზგასასმელია, რომ მოქმედი კანონმდებლობის მათ შორის „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონით და ასევე, „პაციენტის უფლებების შესახებ“ საქართველოს კანონით დადგენილი რეგულაციების შესრულების უზრუნველყოფად სამედიცინო ცენტრი ვალდებული იყო პაციენტის შესახებ ინფორმაცია გაეცა მხოლოდ ი. ნ.-ს თანხმობის წარმოდგენის შემთხვევაში, ვინაიდან ჯვრისწერის მოწმობის წარდგენა არ წარმოადგენს პირის განსაკუთრებული კატეგორიის მონაცემების გაცემის საფუძველს. ამდენად, 2016 წლის სექტემბერში სამედიცინო ცენტრის მიერ ადგილი ჰქონდა განმცხადებლის შესახებ განსაკუთრებული კატეგორიის მონაცემების მესამე პირისთვის გადაცემას „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-6 მუხლით განსაზღვრული საფუძვლის გარეშე, რაც წარმოადგენს ამავე კანონის 45-ე მუხლის 1-ლი პუნქტით განსაზღვრული პასუხისმგებლობის დაკისრების საფუძველს.

„პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის 55-ე მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, ინსპექტორის მიერ უფლებამოსილი პირი საქმეს განიხილავს საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით დადგენილი წესით. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 38-ე მუხლის პირველი პუნქტის მიხედვით კი, ადმინისტრაციული სახდელი პირს შეიძლება დაედოს არა უგვიანეს ორი თვისა სამართალდარღვევის ჩადენის დღიდან, ხოლო როცა სამართალდარღვევა დენადია – არა უგვიანეს ორი თვისა მისი გამოვლენის დღიდან. განცხადების განხილვის ფარგლებში გამოირკვა, რომ სამედიცინო ცენტრმა პაციენტის მონაცემები გასცა 2016 წლის სექტემბერში შესაბამისად ინსპექტორი, სამართალდარღვევის ჩადენის ხანდაზმულობიდან გამომდინარე, სამედიცინო ცენტრს ვერ დააკისრებს „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობას.

მონაცემთა უკანონო ან შემთხვევითი გამჟღავნების თავიდან აცილების მიზნით, მნიშვნელოვანია დამმუშავებლის მიერ მონაცემთა უსაფრთხოების დაცვის „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონით დადგენილი მოთხოვნების შესრულება. კერძოდ, კანონის მე-17 მუხლის პირველი და მე-2 პუნქტების თანახმად, მონაცემთა დამმუშავებელი ვალდებულია მიიღოს ისეთი ორგანიზაციული და ტექნიკური ზომები,

რომლებიც უზრუნველყოფს მონაცემთა დაცვას შემთხვევითი ან უკანონო განადგურებისაგან, შეცვლისაგან, გამჟღავნებისაგან, მოპოვებისაგან, ნებისმიერი სხვა ფორმით უკანონო გამოყენებისა და შემთხვევითი ან უკანონო დაკარგვისაგან. მონაცემთა დამმუშავებელი ვალდებულია უზრუნველყოს ელექტრონული ფორმით არსებული მონაცემების მიმართ შესრულებული ყველა მოქმედების აღრიცხვა. არაელექტრონული ფორმით არსებულ მონაცემთა დამმუშავებისას მონაცემთა დამმუშავებელი ვალდებულია უზრუნველყოს მონაცემთა გამჟღავნებასთან ან/და ცვლილებასთან დაკავშირებული ყველა მოქმედების აღრიცხვა. ამასთან, კანონის მე-18 მუხლის თანახმად, მონაცემთა გამჟღავნებისას მონაცემთა დამმუშავებელი და უფლებამოსილი პირი ვალდებული არიან უზრუნველყონ შემდეგი ინფორმაციის რეგისტრაცია: რომელი მონაცემი იქნა გამჟღავნებული, ვისთვის, როდის და რა სამართლებრივი საფუძვლით. ეს ინფორმაცია უნდა ინახებოდეს მონაცემთა სუბიექტის შესახებ მონაცემებთან ერთად, მათი შენახვის ვადის განმავლობაში. ამდენად, მონაცემთა უსაფრთხოების დაცვის მიზნით, მოქმედი კანონმდებლობა მონაცემთა დამმუშავებელს ავალდებულებს, მათ შორის, მონაცემთა გამჟღავნებასთან დაკავშირებული ყველა მოქმედების აღრიცხვას, კერძოდ, რომელი მონაცემი იქნა გამჟღავნებული, ვისთვის, როდის და რა სამართლებრივი საფუძვლით. თავის მხრივ, მონაცემთა მიმართ შესრულებული მოქმედებების აღრიცხვა ემსახურება მონაცემთა უსაფრთხოების დაცვას მათი უკანონო ან შემთხვევითი გამჟღავნებისაგან.

ხაზგასასმელია, რომ სამედიცინო ცენტრის განმარტების თანახმად, მოცემული მომენტისთვის სამედიცინო ცენტრის მიერ პაციენტთან დაკავშირებული ინფორმაციის გაცემა ფიქსირდება ელექტრონულ პროგრამაში და ასევე დამატებით აღირიცხება ე.წ. სარეგისტრაციო ჟურნალების მეშვეობით, კერძოდ, ჟურნალში აღირიცხება თუ რა სახის დოკუმენტაცია გაიცა, ვისზე, რა სამართლებრივი საფუძვლით და როდის. ამავდროულად, პაციენტის პერსონალური მონაცემების არაუფლებამოსილი პირისთვის გამჟღავნების პრევენციის მიზნით, მნიშვნელოვანია, სამედიცინო ცენტრმა მკაფიოდ და ნათლად განსაზღვროს მესამე პირებისათვის პაციენტის პერსონალური მონაცემების გაცემის (მათ შორის, მესამე პირის უფლებამოსილების გადამოწმების) სტანდარტული წესი/პროცედურა და დანერგოს ამ წესის/პროცედურის შესრულების მონიტორინგის შიდაორგანიზაციული მექანიზმები (მაგალითად, პერიოდული მონიტორინგის და ანგარიშგების პროცედურა და სხვა).

ყოველივე ზემოაღნიშნულის, საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის და „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2, მე-6, მე-17, მე-18, 26-ე, 39-ე 45-ე და 55-ე მუხლის საფუძველზე,

#### **ინსპექტორმა გადაწყვიტა:**

1. დასრულდეს ი. ნ.-ს 2017 წლის 24 მარტის № PDP 7 17 00001127 განცხადების განხილვა;
2. შპს „ა“-ს დაევალოს:
  - 2.1 არაუგვიანეს 2017 წლის 05 სექტემბრისა უზრუნველყოს პაციენტის პერსონალური მონაცემების შემცველი დოკუმენტაციის/ინფორმაციის მესამე პირებისთვის გაცემის



სტანდარტული წესისა და პროცედურის წერილობით შემუშავება. ასევე დანერგოს მათი შესრულების მონიტორინგის შიდაორგანიზაციული მექანიზმები;

- 2.2 გატარებული ღონისძიებების შესახებ წერილობით აცნობოს პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორს არაუგვიანეს 2017 წლის 11 სექტემბრისა;
3. ეცნობოს განმცხადებელს და შპს „ა“-ს მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ;
4. გადაწყვეტილება შესაძლებელია გასაჩივრდეს თბილისის საქალაქო სასამართლოში (ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი, მე-12 კილომეტრი №6) ოფიციალური წესით გაცნობის დღიდან 10 (ათი) დღის ვადაში.

### **ნიკოლოზ ბრეგვაძე**

პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის მოადგილე/ პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის მოვალეობის შემსრულებელი