

## გადაწყვეტილება №გ-1/165/2017

ლ. ა.-ს განცხადებასთან დაკავშირებული განხილვის დასრულების შესახებ

ქ. თბილისი

28/03/2017

განმცხადებელი: ლ. ა. (პ/ნ \*\*\*\*\*)

მოთხოვნა: შპს „ა“-ს (ს/კ \*\*\*\*\*) მიერ განმცხადებლის პერსონალური მონაცემების გამჟღავნების კანონიერების შესწავლა.

**აღწერილობითი ნაწილი**

2017 წლის 06 თებერვალს პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორს №PDP 7 17 00000461 განცხადებით მომართა მოქალაქე ლ. ა.-მ. განმცხადებელი მიუთითებდა, რომ შპს „ა“-სთან (შემდგომში - „კომპანია“) გაფორმებული აქვს სესხის ხელშეკრულება. 2016 წლის 29 დეკემბერს კომპანია სატელეფონო ნომრიდან - 595 04\* \*\*\* ნომერზე - 032 2 4\* \*\*\* დაუკავშირდა მისი სამსახურის ადმინისტრაციას, ესაუბრა სამსახურის მენეჯერს - გ. ნ.-ს და გაუმჟღავნა ინფორმაცია მისი საკრედიტო დავალიანების თაობაზე, იმავე დღეს სატელეფონო ნომრიდან - 595 0\*\* \*\*\* მსგავსი შინაარსის სატელეფონო ზარი განხორციელდა განმცხადებლის დედასთანაც - ს. გ.-სთან სატელეფონო ნომერზე - 032 2 9\*\* \*\*\*. განმცხადებლის მითითებით, კომპანია უკავშირდებოდა (მათ შორის, 2017 წლის 28 და 30 იანვარს) სოციალურ ქსელ „Facebook“-ის (შემდგომში - „სოციალური ქსელი“) ქსელში რეგისტრირებულ მის ნაცნობებსაც. ამასთან, უმეტეს შემთხვევაში, შეტყობინებები იგზავნებოდა სოციალური ქსელის მომხმარებელი - „I. B.“-სგან. განმცხადებელი აღნიშნავს, რომ ზემოაღნიშნული პირები არ განუსაზღვრავს კომპანიისთვის საკონტაქტო პირებად, ამასთან, 2016 წლის 26 დეკემბერს და 2017 წლის 06 იანვარს კომპანიას ელექტრონული ფოსტის მისამართზე - [contact@\\*\\*\\*\\*.ge](mailto:contact@****.ge) გაუგზავნა შეტყობინება, რომელშიც მითითებული იყო, რომ განმცხადებელი აღიარებდა ვალდებულებას, ვერ ახერხებდა სესხის გადახდას და კომპანია დაკავშირებოდა მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ დავის გადაწყვეტის მიზნით მიმართავდა სასამართლოს. განმცხადებლის თქმით, მან იგივე პოზიცია დააფიქსირა 2017 წლის 22 იანვარს კომპანიის წარმომადგენელთან (სოციალურ ქსელში რეგისტრირებული, როგორც „S. M.“) სოციალურ ქსელში მიმოწერისას.

განცხადებას ერთვოდა 2017 წლის 28 და 30 იანვარს სოციალურ ქსელში „I. B.“-ს მიერ გაგზავნილი შეტყობინებების და ელექტრონული ფოსტის მისამართიდან - [\\*\\*\\*\\*\\*@mail.ru](mailto:*****@mail.ru) მისამართზე - [contact@\\*\\*\\*\\*.ge](mailto:contact@****.ge) 2016 წლის 26 დეკემბერს გაგზავნილი შეტყობინების ე.წ.

სქრინშოტები. აღნიშნული სქრინშოტების საფუძველზე ირკვევა, რომ 2016 წლის 26 დეკემბერს, ელექტრონული ფოსტის მისამართიდან - [\\*\\*\\*\\*\\*@mail.ru](mailto:*****@mail.ru) მისამართზე - [contact@\\*\\*\\*\\*.ge](mailto:contact@****.ge) გაგზავნილია შემდეგი შინაარსის შეტყობინება: „შპს „ა“-ს მომხმარებელი ვარ დაახლოებით 2 წელია, ამ პერიოდის განმავლობაში არ მქონია არანაირი ვადაგადაცილება ან დავალიანება, ვიხდიდი დაკისრებულ დროს. ამ ეტაპზე მაქვს 150 ლარი ვადაგადაცილებული, რომლის გადახდას შექმნილი მდგომარეობის გამო ვერ ვახერხებ. ველოდები სასამართლოს. გთხოვთ, დამეკონტაქტოთ მხოლოდ იმ შემთხვევაში, როცა მომივა მოწვევა სასამართლოდან, რომელიც დამაკისრებს და გადამინაწილებს ამ თანხას. სხვა შემთხვევაში სამწუხაროდ ვერ ვფარავ თანხას. \*\*\*\*\* პირადი ნომერი“. 2017 წლის 28 და 30 იანვარს სოციალური ქსელის მომხმარებლის „I. B.“-ს მიერ სოციალურ ქსელში 2017 წლის 28 (11:01 საათზე) და 30 (10:09 საათზე) იანვარს განმცხადებლის სოციალური ქსელის მეგობრებთან გაგზავნილია შეტყობინებები შემდეგი შინაარსით: „ლ. ა.-ს თაობაზე გიკავშირდებით „A“-ს იურიდიული დეპარტამენტიდან. თუ შეძლებთ 596 1\*\* \*\*\*, 032 2\*\* \*\*\*\* საკონტაქტო ნომერი გადაეცით, სასწრაფოდ დაგვიკავშირდეს. მადლობა“ (შემდგომში - „სტანდარტული შეტყობინება“).

2017 წლის 08 თებერვალს პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის №გ-1/064/2017 გადაწყვეტილებით 2017 წლის 06 თებერვლის №PDP 7 17 00000461 განცხადება მიღებულ იქნა განსახილველად და აპარატის 2017 წლის 09 და 10 თებერვლის №PDP 7 17 00000506 და №PDP 7 17 00000524 წერილებით განმცხადებელს და კომპანიას მოეთხოვათ განცხადებაში მითითებულ გარემოებებთან დაკავშირებით ინფორმაციის წარმოდგენა.

განმცხადებელმა 2017 წლის 09 და 10 თებერვალს აპარატს დამატებით წარმოუდგინა 2017 წლის 22 იანვარს სოციალურ ქსელში კომპანიის წარმომადგენელთან (სოციალურ ქსელში რეგისტრირებული, როგორც „S. M.“) მიმოწერის ამსახველი ფოტომასალა, ასევე 2017 წლის 06 იანვარს ელექტრონული ფოსტის მისამართიდან - [\\*\\*\\*\\*\\*@mail.ru](mailto:*****@mail.ru) მისამართზე - [contact@\\*\\*\\*\\*.ge](mailto:contact@****.ge) გაგზავნილი შეტყობინების ე.წ. სქრინშოტი, სოციალურ ქსელში 2017 წლის 28 იანვარს ქსელის მომხმარებელ - „I. B.“-ს მიერ გაგზავნილი სტანდარტული შეტყობინების ამსახველი ე.წ. სქრინშოტი და ამონაწერი კომპანიის ვებგვერდიდან - [www.\\*\\*\\*\\*.ge](http://www.****.ge), სადაც ასახულია განმცხადებლის სესხის შესახებ ინფორმაცია. წარმოდგენილი მასალების მიხედვით ირკვევა შემდეგი:

- განმცხადებელზე ვადაგადაცილებული სესხი გაცემულია 2016 წლის 18 ნოემბერს და სესხის დაფარვის ვადად მითითებულია 2016 წლის 17 დეკემბერი.
- 2017 წლის 22 იანვარს განმცხადებელსა და კომპანიის წარმომადგენელს, სოციალური ქსელის მომხმარებელ - „S. M.“-ს შორის შედგა სოციალურ ქსელში მიმოწერა, სადაც განმცხადებელი მიუთითებს, რომ გადაეცეს მისი სესხი სასამართლოს. ამასთან, აღნიშნავს, რომ თუ კვლავ მოხდება დაკავშირება მისი სამსახურის მენეჯერთან და მის სესხზე ინფორმაციის გამჟღავნება, თავად მიმართავს სასამართლოს, რაზეც კომპანიის წარმომადგენელი პასუხობს, რომ არ ხდება მის სესხზე ინფორმაციის გამჟღავნება,

უკავშირდებიან მის სამსახურს მხოლოდ იმიტომ, რომ განმცხადებელს გადასცენ ინფორმაცია თავად დაუკავშირდეს კომპანიას.

- კომპანიამ სტანდარტული შეტყობინება სოციალურ ქსელში მიწერა განმცხადებლის სულ ცოტა 06 (ექვსი) მეგობარს, ყველა მათგანზე განმცხადებელი ე.წ. სქრინშოტებს არ ფლობს (განმცხადებელმა წარმოადგინა 03 (სამი) შეტყობინების სქრინშოტი).
- 2017 წლის 06 იანვარს ელექტრონული ფოსტის მისამართიდან - [\\*\\*\\*\\*\\*@mail.ru](mailto:*****@mail.ru) მისამართზე - [contact@\\*\\*\\*.ge](mailto:contact@***.ge) განმცხადებელმა კომპანიას გაუგზავნა შემდეგი შინაარსის შეტყობინება: „მოგესალმებით, თქვენი მიკროსაფინანსო ორგანიზაციის მიმართ მაქვს დავალიანება 150 ლარი (\*\*\*\*\*) (კლუს ჯარიმები) ამ ეტაპზე ვერც გადახდას და ვერც გადავადებას ვერ ვახერხებ. შეგიძლიათ საქმე გადასცეთ პრობლემურს და შემდეგ სასამართლოს ჩემთან ყოველდღე რეკვის გარეშე. ასევე, დაჟინებით მოვითხოვ გადმომიგზავნოთ ის პუნქტი ხელშეკრულებაში სადაც გაქვთ უფლება მესამე პირს მოუყვებთ რომ მაქვს სესხი, რამდენი უნდა გადავიხადო და რომ პრობლემურში გადადის სესხი (5958\*\*\*\*\* რეკავს და ოფის-მენეჯერს აყენებს საქმის კურსში. ამოიღეთ ჩანაწერი და მოისმინეთ) თქვენ გაქვთ მხოლოდ იმის უფლება რომ მესამე პირს დაუბაროთ რა ორგანიზაციიდან რეკავთ და დატოვოთ ნომერი დასაკავშირებლად. მსგავსი ფაქტი ხდება მეორედ. კიდევ ერთხელ ასეთ შემთხვევას ექნება ადგილი და თქვენ აღმოჩნდებით სასამართლოში კონფიდენციალური ინფორმაციის დარღვევისთვის. კიდევ ერთხელ ვადასტურებ რომ ვარ თანახმა საქმე გადასცეთ სასამართლოს!“

2017 წლის 16 თებერვალს აპარატში წარმოდგენილი №PDP 5 17 00000630 წერილით კომპანიამ აპარატისთვის სრულყოფილი წერილობითი განმარტებების წარმოდგენის მიზნით, მოითხოვა განცხადების განხილვასთან დაკავშირებული საქმის მასალები და დამატებითი ვადა 2017 წლის 10 თებერვლის №PDP 7 17 00000524 წერილით მოთხოვნილი ინფორმაციის წარმოსადგენად. აპარატის 2017 წლის 16 თებერვლის №PDP 4 17 00000639 წერილით კომპანიას მიეწოდა განცხადების განხილვასთან დაკავშირებული საქმის მასალები (მათ შორის განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი ე.წ. სქრინშოტები) და განესაზღვრა დამატებითი ვადა ინფორმაციის წარმოსადგენად.

კომპანიამ 2017 წლის 23 თებერვალს აპარატში წარმოდგენილი №PDP 2 17 00000727 საპასუხო წერილით განმარტა შემდეგი:

- განმცხადებელი არის კომპანიის მომხმარებელი, მან გაიარა რეგისტრაცია კომპანიის ვებგვერდზე [www.\\*\\*\\*.ge](http://www.***.ge) და სესხის აღების მიზნებისათვის დაეთანხმა კომპანიის ვებგვერდზე განთავსებულ სესხის ხელშეკრულების სტანდარტულ პირობებს, რომლითაც რეგულირდება მხარეებს შორის ურთიერთობა, მათ შორის, პერსონალური მონაცემების დამუშავების საკითხები. კომპანია ამუშავებს განმცხადებლის პერსონალურ მონაცემებს მასთან გაფორმებული ხელშეკრულების, ასევე, მსესხებლის მიერ სასესხო განაცხადის შევსებისას გამოხატული თანხმობით/რელევანტური

ინფორმაციის გამსესხებლის ვებგვერდზე მითითებით. ამ ეტაპზე განმცხადებელი სარგებლობს 2016 წლის 18 ნოემბერს გაცემული სესხით, რომელიც ამჟამად არის ვადაგადაცილებული.

- სატელეფონო ნომერი - 032 4\*\* \*\*\* წარმოადგენს მსესხებლის მიერ სასესხო განაცხადში მითითებულ საკონტაქტო ინფორმაციას, შესაბამისად, აღნიშნულ ნომერს კომპანია დაუკავშირდა 2016 წლის 29 დეკემბერს, სესხის ვადაგადაცილების შემდგომ, რაც ხანგრძლივი პერიოდის განმავლობაში ვერ ხერხდებოდა ვერც მსესხებელთან და ვერც მის საკონტაქტო პირთან (ბ. დ.) დაკავშირება. კომპანიას მსესხებელთან და მის საკონტაქტო პირთან დაკავშირების მცდელობა ჰქონდა 2016 წლის 18 დეკემბერს (მსესხებელი ტელეფონს არ პასუხობდა, საკონტაქტო პირის ნომერი კი გამორთული იყო).
- 2016 წლის 29 დეკემბერს სამსახურის სატელეფონო ნომერზე - 032 4\*\* \*\*\* დაკავშირებისას განმცხადებლის პერსონალური მონაცემების გამჟღავნებას ადგილი არ ჰქონია. კომპანიის წარმომადგენელმა მოითხოვა განმცხადებლისთვის კომპანიის მიერ მასთან გასაუბრების სურვილის შესახებ ინფორმაციის გადაცემა. აღნიშნული ზარის მიზანს წარმოადგენდა მხოლოდ განმცხადებელთან დაკავშირება და მისთვის ინფორმაციის მიწოდება.
- იმავე მიზნით, კომპანიამ 2016 წლის 29 დეკემბერს (სამსახურთან დაკავშირების შემდგომ) დაკავშირება სცადა განმცხადებელთან მის ფიქსირებულ სატელეფონო ნომერზე - 032 2 9\*\* \*\*\*. აღნიშნულ ნომერზე დაკავშირებისას მოსაუბრე პირმა (სავარაუდოდ განმცხადებლის დედამ) განაცხადა, რომ არ იყო ლ. ა. და გადასცემდა მას, რომ დაკავშირებოდა კომპანიას.
- 2017 წლის 26 იანვრისთვის განმცხადებელთან დაკავშირება კვლავ ვერ ხერხდებოდა, დაკავშირება მოხერხდა მხოლოდ 2017 წლის 22 იანვარს სოციალური ქსელის მეშვეობით, სადაც მსესხებელი ითხოვდა, რომ კომპანია დაკავშირებოდა მხოლოდ მის წინააღმდეგ სასამართლოში დავის დაწყების შემთხვევაში.
- 2017 წლის 28 იანვარს სოციალური ქსელის მეშვეობით გაიგზავნა ზოგადი ხასიათის შეტყობინებები განმცხადებელთან დაკავშირებულ პირებთან (კომპანია ადასტურებს განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი შეტყობინებების (ე.წ. სქრინშოტების სახით) გაგზავნის ფაქტს), კომპანიამ წარმოადგინა 04 (ოთხი) პირთან სოციალურ ქსელში 2017 წლის 28 იანვარს გაგზავნილი შეტყობინებების ე.წ. სქრინშოტები და მიუთითა, რომ გაგზავნილი შეტყობინებების კომპანიის მიერ აპარატში წარმოდგენილი რაოდენობა შესაძლოა არ იყოს სრული, რადგან გარკვეული მიზეზების (მაგ.: სოციალურ ქსელში კომპანიის წარმომადგენლის დაბლოკვა) გამო გაგზავნილი შეტყობინებები არ არის ხელმისაწვდომი კომპანიისთვის და ამასთან, არ ხდება გაგზავნილი შეტყობინებების ცალკე აღრიცხვაც.
- სოციალურ ქსელში შეტყობინებების ადრესატები კომპანიის თანამშრომელმა შეარჩია იმ ვარაუდით, რომ აღნიშნულ პირებს ჰქონდათ კომუნიკაცია მსესხებელთან, სოციალურ ქსელში მათი აქტივობიდან გამომდინარე. შეტყობინებების გაგზავნის

მიზანი კი იყო განმცხადებელთან კომუნიკაციის აღდგენა მასთან მოლაპარაკების წარმოებისთვის.

- აქტიური სატელეფონო კომუნიკაცია წარმოადგენს კომპანიაში დამკვიდრებულ პრაქტიკას (სასესხო ურთიერთობის ყველა ეტაპზე), რაც კარგად არის ცნობილი მომხმარებლისთვის, მითუმეტეს კომპანიის სერვისებით ხშირად მოსარგებლე კლიენტისთვის, როგორცაა ლ. ა.. ბუნებრივია, კომპანიას გააჩნია ინტერესი სასესხო ურთიერთობის განმავლობაში ჰქონდეს კომუნიკაცია მსესხებელთან, მიუხედავად სესხის სტატუსისა. განმცხადებელი სესხის აღებისას შეზღუდვების გარეშე პასუხობდა კომპანიის ზარებს, თუმცა, როგორც კი სესხის დაბრუნების ვადა დადგა, მსესხებელი/საკონტაქტო პირი მიუწვდომელი გახდა, რაც წარმოადგენს არა მარტო არაკეთილსინდისიერ ქმედებას, არამედ ხელშეკრულების პირობების დარღვევასაც, როგორცაა სწორი და რელევანტური საკონტაქტო ინფორმაციის მითითება/ინფორმაციის განახლება მისი ცვლილებების შემთხვევაში, კომუნიკაციის ვალდებულება და სხვა. გასათვალისწინებელია ისიც, რომ კანონიერი მოთხოვნის დაკმაყოფილების და ასევე მსესხებელთან კომუნიკაციის საშუალებას (სესხის ხელშეკრულების 9.1. და 12.5. პუნქტების საფუძველზე) ირჩევს კომპანია.
- სოციალური ქსელის მომხმარებლები „I. B.“ და „S. M.“ წარმოადგენენ კომპანიის თანამშრომლებს.

ზემოაღნიშნულ განმარტებებთან ერთად კომპანიამ წარმოადგინა განმცხადებელთან 2016 წლის 18 ნოემბერს გაფორმებული №\*\*\*\* სესხის ხელშეკრულება და კომპანიის მიერ 2017 წლის 28 იანვარს სოციალურ ქსელში განმცხადებლის მეგობრებთან გაგზავნილი სტანდარტული შეტყობინებების ე.წ. სქრინშოტები, რომლის მიხედვითაც კომპანიამ 2017 წლის 28 იანვარს 04 (ოთხი) პირს გაუგზავნა სტანდარტული შეტყობინებები (სამი შეტყობინება გაგზავნილია 11:01 საათზე, მეოთხე კი 11:02 საათზე).

2016 წლის 18 ნოემბერს გაფორმებული №\*\*\*\* სესხის ხელშეკრულების მიხედვით ირკვევა შემდეგი:

- ხელშეკრულების 9.1. პუნქტის თანახმად, გამსესხებელი უფლებამოსილია, თავისი შეხედულებისამებრ აირჩიოს საქართველოს კანონმდებლობით დადგენილი აღსრულების მეთოდი (საშუალება) და გამოიყენოს ის მეთოდი (საშუალება), რასაც მიზანშეწონილად მიიჩნევს თავისი მოთხოვნის ყველაზე უკეთ და სწრაფად დაკმაყოფილებისათვის.
- ხელშეკრულების 11.1. პუნქტის შესაბამისად, გამსესხებელი უფლებამოსილია დაამუშაოს მსესხებლის მონაცემები (შეგროვება, შენახვა, შეყვანა, დარეგისტრირება, გადაცემა და სხვა), ასევე გადასცეს მესამე პირს და მიიღოს მისგან მსესხებელზე ინფორმაცია.
- ხელშეკრულების 11.3. პუნქტის თანახმად, გადასაცემი ინფორმაცია, ყოველგვარი შეზღუდვის გარეშე, მოიცავს: მსესხებლის საიდენტიფიკაციო მონაცემებს, მიმდინარე

სესხის/ვალდებულების მოცულობას, მიზნობრიობას, დარიცხულ საკომისიოს (პროცენტს), მოქმედების ვადას, მსესხებლის მიერ სესხთან/ფინანსურ ვალდებულებასთან დაკავშირებული გადახდების დროულობას, დავალიანების ნაშთს, ხოლო სასამართლო დავის არსებობის შემთხვევაში - სასამართლო სამართალწარმოების და სააღსრულებო წარმოების შედეგებს.

- 12.1., 12.2., 12.3. და 12.4. პუნქტების თანახმად, მსესხებელს შეტყობინება, მათ შორის სარეკლამო ხასიათის, შესაძლოა გაეგზავნოს: ა) მის მიერ მითითებულ მისამართზე; ბ) ელექტრონული ფოსტის მისამართზე; გ) მობილურ ტელეფონზე მოკლე ტექსტური შეტყობინების (SMS) სახით; მსესხებლის მიერ მითითებულ მისამართზე შეტყობინების ჩაბარება შესაძლებელია ყოველდღე, 09:00 საათიდან 20:00 საათამდე. შეტყობინება ჩაბარებულად ითვლება იმ შემთხვევაშიც, როდესაც ამ დროს შესაბამის მისამართზე არ იმყოფება არცერთი პირი ან პირი უარს აცხადებს შეტყობინების ჩაბარებაზე; შეტყობინების ჩაბარების მიზნებისათვის უფლებამოსილ პირად ითვლება ნებისმიერი პირი მიუხედავად იმისა, წარმოადგენს ის თუ არა უშუალოდ მსესხებელს ან მისი ოჯახის წევრს. ამ პირისთვის შეტყობინების გადაცემა ითვლება მსესხებლისთვის შეტყობინების ჩაბარებად. მსესხებელი ყოველდღე, 09:00 საათიდან 24:00 საათამდე უზრუნველყოფს ელექტრონული ფოსტითა და მობილური ტელეფონის საშუალებით შეტყობინების მიღების შესაძლებლობას. შესაბამისად, ამ დროის განმავლობაში გაგზავნილი შეტყობინება ჩაბარებულად ითვლება გაგზავნის მომენტიდან.
- ხელშეკრულების 12.5. პუნქტის თანახმად, პუნქტით გათვალისწინებულ საშუალებებს შორის არჩევის უფლება აქვს გამსესხებელს. გამსესხებელი უფლებამოსილია შეტყობინების გაგზავნისთვის გამოიყენოს ერთ-ერთი, რამდენიმე ან ყველა საშუალება. ამასთან, ერთ-ერთი საშუალების გამოყენებით შეტყობინების ჩაბარება საკმარისია შესაბამისი სამართლებრივი შედეგის დადგომისთვის და მსესხებელი არ არის უფლებამოსილი დაეყრდნოს იმ ფაქტს, რომ განმცხადებელმა ჩაბარების მცდელობა არ განახორციელა რამდენჯერმე ან რამდენიმე თუ ყველა საშუალებით.
- ხელშეკრულების 14.2. პუნქტის შესაბამისად, მხარეთა შორის შეთანხმების მიუღწევლობის შემთხვევაში, დავას განიხილავს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია.

2017 წლის 09 მარტს აპარატში გაიმართა განცხადებასთან დაკავშირებული ზეპირი განხილვის სხდომა, რომელსაც ესწრებოდნენ კომპანიის წარმომადგენლები. კომპანიამ სხდომაზე დამატებით აღნიშნა, რომ სესხის განაცხადში სამსახურის ნომრის მითითების მიზანი არის აღნიშნული ნომრის მეშვეობით, საჭიროების შემთხვევაში, განმცხადებელთან კომუნიკაცია. ვინაიდან, ვერ ხერხდებოდა ვერც განმცხადებელთან და ვერც მის საკონტაქტო პირთან დაკავშირება (კომპანიის განმარტებით, აღნიშნულ პირებთან დაკავშირების მცდელობა სატელეფონო ნომრის ამონაწერში არ ფიქსირდება, ვინაიდან, ზარი ვერ განხორციელდა სხვადასხვა მიზეზით (აბონენტები მიუწვდომელი იყვნენ ან არ პასუხობდნენ)), კომპანია 2016 წლის 29 დეკემბერს დაუკავშირდა განმცხადებლის მიერ სესხის განაცხადში მითითებულ

სამსახურის სატელეფონო ნომერს - 032 4\*\* \*\*\*. კომპანია ადასტურებს, რომ განმცხადებლის შეტყობინებები ელექტრონული ფოსტის მისამართზე მიიღო 2016 წლის 26 დეკემბერს, 2017 წლის 06 იანვარს და სოციალური ქსელის მეშვეობით 2017 წლის 22 იანვარს, თუმცა განმცხადებლის შეტყობინებები არ ავალდებულებდა კომპანიას შეეწყვიტა მასთან დაკავშირება. კომპანიის ინტერესი იყო განმცხადებელთან მოლაპარაკების წარმოება, მისთვის შეღავათების შეთავაზება. ამასთან, ელექტრონული ფოსტა/საცხოვრებელი მისამართი კომპანიას არ მიაჩნია კომუნიკაციის ეფექტურ საშუალებად და მისთვის პრიორიტეტია მსესხებლებთან სატელეფონო კომუნიკაცია. კომპანია განმცხადებელთან კომუნიკაციისთვის ასევე არ იყენებს ფაქტობრივ მისამართზე კომუნიკაციას, აღნიშნულის სესხის განაცხადში მითითების მიზანია მისი გამოყენება სასამართლოში სამართალწარმოებისას. იმის მიუხედავად, რომ განმცხადებელი უარს აცხადებდა კომპანიასთან კომუნიკაციაზე, მასთან დაკავშირების მიზნით კომპანია ახორციელებდა მესამე პირებთან სატელეფონო ზარებისა და შეტყობინებების გაგზავნას, რადგან სასამართლოში დავა დაკავშირებულია დამატებით ხარჯებთან, შესაბამისად, კომპანია იყენებს ყველა გზას, რომ აღნიშნული აირიდოს და მოლაპარაკება აწარმოოს მსესხებლებთან. კომპანია ასევე განმარტავს, რომ სამსახურის ადმინისტრაციასთან კომუნიკაცია შედგა 2016 წლის 29 დეკემბერს, იმავე დღეს იგი დაუკავშირდა განმცხადებლის ფიქსირებულ სატელეფონო ნომერს და ესაუბრა მის ოჯახის წევრს. ერთსა და იმავე დღეს და დროს კომპანია რამდენიმე პირს უკავშირდებოდა (მათ შორის, სოციალურ ქსელში) ეფექტური კომუნიკაციის მიზნით. კომპანიას სპეციალური წესი და პროცედურა, რომლის მიხედვითაც განსაზღვრულია მესამე პირთა რაოდენობა ან მათთან დაკავშირების დროის ინტერვალი და პასუხისთვის გონივრული მოლოდინის დრო, არ აქვს. ყოველ კონკრეტულ შემთხვევაში კომპანიის თანამშრომელი წყვეტს რამდენჯერ და რამდენ პირს დაუკავშირდეს. კომპანიამ სხდომაზე დააზუსტა, რომ სოციალური ქსელის მეშვეობით უშუალოდ განმცხადებელს დაუკავშირდა მხოლოდ ერთხელ, 2017 წლის 22 იანვარს (იგულისხმება „S. M.“-სთან მიმოწერა). კომპანიამ მიუთითა ისიც, რომ მსესხებლების, მათ შორის განმცხადებლის, წინასწარი ინფორმირება, რომ შესაძლებელია სოციალურ ქსელში მათი მეგობრების მოძიებისა და შეტყობინებების გაგზავნის გზით მოხდეს მათთან კომუნიკაცია, არ ხდება. კომპანიის განმარტებით, იმ პირთა წრე, რომელსაც გაეგზავნა შეტყობინებები სოციალურ ქსელში შეირჩა ვარაუდზე დაყრდნობით, რომ აღნიშნულ პირებს აქტიური კონტაქტი უნდა ჰქონოდათ განმცხადებელთან, ვარაუდი კი ეყრდნობოდა მესამე პირების აქტიურობას განმცხადებლის სოციალური ქსელის გვერდზე.

2017 წლის 07 მარტს განმცხადებლის სამსახურის მენეჯერმა გ. ნ.-მ აპარატს სატელეფონო საუბრისას განუმარტა, რომ ზოგადად, ის პასუხობს სამსახურის ნომერზე - 032 2 4\*\* \*\*\* შემოსულ ზარებს, 2016 წლის 29 დეკემბერს ესაუბრა კომპანიის თანამშრომელს, რომელმაც აცნობა, რომ ლ. ა.-ს აქვს საკრედიტო დავალიანება და უნდა შემოიტანოს მინიმუმ 15 (თხუთმეტი) ლარი დღის ბოლომდე.

2017 წლის 10 მარტს კომპანიამ აპარატს დამატებით წარმოუდგინა განმცხადებლის სესხის განაცხადი, კომპანიის სატელეფონო ნომრების (პერიოდი: 01/11/2016-01/02/2017; 01/12/2016-



15/02/2017) ამონაწერები, კომპანიის 2017 წლის 22 თებერვლის №0\*\*\*\* წერილი და შპს „მაგთიკომის“ 2017 წლის 24 თებერვლის საპასუხო წერილი.

კომპანიის ვებგვერდზე - [www.\\*\\*\\*.ge](http://www.***.ge) რეგისტრირებული განმცხადებლის სესხის განაცხადის მიხედვით ირკვევა, რომ განმცხადებელმა კომპანიას მიაწოდა თავისი სახელი, გვარი, პირადი ნომერი, დაბადების თარიღი, სქესის შესახებ ინფორმაცია, დაბადების თარიღი, საბანკო ანგარიშის ნომერი, ელექტრონული ფოსტის მისამართი, მობილური ტელეფონის ნომერი (593 5\*\* \*\*\*), საკონტაქტო ნომერი (555 9\*\* \*\*\*) და საკონტაქტო პირის ვინაობა (ბ. დ.), თავისი რეგისტრირებული და ფაქტობრივი მისამართი (ემთხვევა ერთმანეთს) და სამსახურის ნომერი (032 2 4\*\* \*\*\*). კომპანიის სატელეფონო ნომრების ამონაწერით კი, ირკვევა შემდეგი:

- კომპანია 2016 წლის 18 დეკემბერს 2-ჯერ დაუკავშირდა განმცხადებლის საკონტაქტო პირს ნომერზე - 555 9\*\* \*\*\*;
- კომპანია 2016 წლის 29 დეკემბერს (დაკავშირების დრო - 16:13 საათი, საუბრის დასრულების დრო - 16:28 საათი) დაუკავშირდა განმცხადებლის სამსახურის ადმინისტრაციას ნომერზე - 032 2 4\*\* \*\*\*;
- კომპანია 2016 წლის 29 დეკემბერს (დაკავშირების დრო - 16:40 საათი) დაუკავშირდა განმცხადებლის ფიქსირებულ სატელეფონო ნომერს - 032 2 9\*\* \*\*\*;
- კომპანია 2017 წლის 03 იანვარს 3-ჯერ დაუკავშირდა განმცხადებელს მის მობილურ სატელეფონო ნომერზე - 593 5\*\* \*\*\*;
- კომპანია 2017 წლის 03 იანვარს 2-ჯერ დაუკავშირდა განმცხადებლის სამსახურის ადმინისტრაციას ნომერზე - 032 2 4\*\* \*\*\*;
- კომპანია 2017 წლის 03 იანვარს დაუკავშირდა განმცხადებლის ფიქსირებულ სატელეფონო ნომერს - 032 2 9\*\* \*\*\*.

კომპანიის მიერ შპს „მაგთიკომისთვის“ 2017 წლის 22 თებერვალს გაგზავნილი №0\*\*\*\* წერილისა და შპს „მაგთიკომის“ 2017 წლის 24 თებერვლის საპასუხო წერილის საფუძველზე ირკვევა, რომ შპს „მაგთიკომის“ განმარტებით, ზარები, რომლებზეც არ მოხდა პასუხი, ზარი რომელიც გავიდა და გაითიშა და ზარი, რომელიც არ გავიდა (მიუწვდომელია), არ ფიქსირდება სატელეფონო ნომრის დეტალურ ამონაწერში. დეტალურ ამონაწერში ფიქსირდება მხოლოდ შემდგარი ზარები და მოკლე ტექსტური შეტყობინებები კრებსითი სახით.

2017 წლის 20 მარტს №PDP 8 17 00001065 წერილით მოქალაქე ს. გ.-მ აპარატს განუმარტა, რომ 2017 წლის 29 დეკემბერს სატელეფონო ნომერზე - 032 2 9\*\* \*\*\* დაუკავშირდა პირი, რომელმაც იკითხა ლ. ა., მან განუმარტა, რომ იყო განმცხადებლის დედა და ლ. ა. არ იმყოფებოდა სახლში. მოსაუბრემ ს. გ.-ს აცნობა, რომ რეკავდა შპს „ა“-დან და განმცხადებელს დღის ბოლომდე უნდა გადაეხადა 15 (თხუთმეტი) ლარი, წინააღმდეგ შემთხვევაში, შეექმნებოდა პრობლემები.

2017 წლის 28 და 30 იანვარს კომპანიის მიერ სოციალურ ქსელში განმცხადებლის მეგობრების მოძიებისა და მათთან დაკავშირების გზით განმცხადებლის პერსონალური მონაცემების



„პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის „ბ“ და „გ“ პუნქტებით დადგენილი მოთხოვნების დარღვევით დამუშავებისათვის, 2017 წლის 22 მარტს პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის უფლებამოსილი პირის მიერ შედგა №0000357 ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმი, რომელსაც ხელი მოაწერა კომპანიის წარმომადგენელმა და მიუთითა, რომ არ ეთანხმება სამართალდარღვევის ჩადენის ფაქტს.

## სამოტივაციო ნაწილი

1. შპს „ა“-ს მიერ განმცხადებლის პერსონალური მონაცემების მესამე პირებისათვის, კერძოდ მოქალაქე გ. ნ.-სა და ს. გ.-სთვის გამჟღავნების კანონიერება.

განცხადების განხილვის ფარგლებში, კომპანიის მიერ წარმოდგენილი 2017 წლის 23 თებერვალის №PDP 2 17 00000727 წერილის და კომპანიის სატელეფონო ნომრების ამონაწერით დგინდება, რომ კომპანია 2016 წლის 29 დეკემბერს დაუკავშირდა განმცხადებლის თანამშრომელს და განმცხადებლის ოჯახის წევრს (კომპანიის განმარტებით ზუსტად არ აქვს ინფორმაცია, სავარაუდოდ ესაუბრა დედას). კომპანია ადასტურებს დაკავშირების ფაქტს, თუმცა უარყოფს განმცხადებლის საკრედიტო დავალიანების არსებობისა და ოდენობის შესახებ ინფორმაციის გამჟღავნებას. 2017 წლის 07 მარტს მოქალაქე გ. ნ.-ს მიერ აპარატთან სატელეფონო საუბრისას წარმოდგენილი ახსნა-განმარტებისა და მოქალაქე ს. გ.-ს 2017 წლის 20 მარტის №PDP 8 17 00001065 წერილის საფუძველზე ირკვევა, რომ კომპანიამ 2016 წლის 29 დეკემბერს განმცხადებლის სამსახურის მენეჯერს, მოქალაქე გ. ნ.-ს და განმცხადებლის დედას, მოქალაქე ს. გ.-ს სატელეფონო საუბრისას გაუმჟღავნა განმცხადებლის საკრედიტო დავალიანების არსებობის და გადასახდელი თანხის შესახებ ინფორმაცია.

განმცხადებელსა და კომპანიას შორის 2016 წლის 18 ნოემბერს გაფორმებული №\*\*\*\* სესხის ხელშეკრულების 11.1. პუნქტის შესაბამისად, გამსესხებელი უფლებამოსილია დაამუშაოს მსესხებლის მონაცემები (შეგროვება, შენახვა, შეყვანა, დარეგისტრირება, გადაცემა და სხვა), ასევე გადასცეს მესამე პირს და მიიღოს მისგან მსესხებელზე ინფორმაცია. ხელშეკრულების 11.3. პუნქტის თანახმად კი, გადასაცემი ინფორმაცია, ყოველგვარი შეზღუდვის გარეშე, მოიცავს: მსესხებლის საიდენტიფიკაციო მონაცემებს, მიმდინარე სესხის/ვალდებულების მოცულობას, მიზნობრიობას, დარიცხულ საკომისიოს (პროცენტს), მოქმედების ვადას, მსესხებლის მიერ სესხთან/ფინანსურ ვალდებულებასთან დაკავშირებული გადახდების დროულობას, დავალიანების ნაშთს, ხოლო სასამართლო დავის არსებობის შემთხვევაში - სასამართლო სამართალწარმოების და სააღსრულებო წარმოების შედეგებს. ხელშეკრულების აღნიშნული პუნქტების ფორმულირება არის ზოგადი, ფართო, ცალკეულ შემთხვევებში განმცხადებელს არ აძლევს მკაფიო წარმოდგენას მისი მონაცემების გამოყენების, მესამე პირებისათვის გადაცემისა და მოპოვების შესაძლო კონკრეტული მიზნების შესახებ. მათ შორის, განმცხადებელს არ ჰქონდა ინფორმაცია კონკრეტულად რა მიზნით შეიძლებოდა მისი საკრედიტო დავალიანების არსებობის და ოდენობის შესახებ ინფორმაცია გადასცემოდა მესამე პირებს, კერძოდ, მისი სამსახურის მენეჯერს და ოჯახის წევრს. ამასთან, 2016 წლის 18 ნოემბრის №\*\*\*\* სესხის ხელშეკრულებისა და კომპანიის ვებგვერდზე - [www.\\*\\*\\*.ge](http://www.***.ge)

რეგისტრირებული განმცხადებლის სესხის განაცხადის საფუძველზე დგინდება, რომ ხსენებული პირები (მოქალაქე გ. ნ. და ს. გ.) განმცხადებელს მასთან საკონტაქტო პირებად არ განუსაზღვრავს. პერსონალურ მონაცემთა დამუშავების მარეგულირებელი სახელშეკრულებო პირობების შედგენისას გათვალისწინებული უნდა იყოს „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მოთხოვნები. კანონის მე-2 მუხლის „ზ“ პუნქტის მიხედვით, თანხმობა არის მონაცემთა სუბიექტის მიერ შესაბამისი ინფორმაციის მიღების შემდეგ მის შესახებ მონაცემთა განსაზღვრული მიზნით დამუშავებაზე ზეპირად, სატელეკომუნიკაციო ან სხვა შესაბამისი საშუალებით გამოხატული ნებაყოფლობითი თანხმობა, რომლითაც შესაძლებელია ნათლად დადგინდეს მონაცემთა სუბიექტის ნება. ამდენად, მონაცემთა სუბიექტის სათანადო ინფორმირებისთვის მნიშვნელოვანია მონაცემთა დამუშავების შესახებ თანხმობის ტექსტში/ხელშეკრულებაში მკაფიოდ და კონკრეტულად აისახოს ინფორმაცია (კონკრეტული კანონიერი მიზანი, დამუშავების სავარაუდო ფორმები და დასამუშავებელი მონაცემების მოცულობა) მონაცემების დამუშავების შესახებ. შესაბამისი ინფორმაციის მიწოდების გარეშე მონაცემთა სუბიექტის მიერ გამოვლენილი ნება ვერ მიიჩნევა მონაცემების დამუშავებაზე „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის შესაბამისად გაცემულ თანხმობად. ამდენად, კომპანიის მიერ 2016 წლის 29 დეკემბერს მოქალაქე ს. გ.-სთვის და გ. ნ.-სთვის განმცხადებლის საკრედიტო დავალიანების შესახებ ინფორმაციის გამჟღავნებაზე განმცხადებელს თანხმობა არ განუცხადებია და არ იკვეთება ხსენებული ინფორმაციის გამჟღავნების კანონის მე-5 მუხლით გათვალისწინებული სხვა სამართლებრივი საფუძველიც. გასათვალისწინებელია ისიც, რომ კომპანია არ დალოდებია განმცხადებლის სამსახურის მენეჯერის მიერ კომპანიის თხოვნაზე (გადაეცა განმცხადებლისთვის დაკავშირებოდა კომპანიას) რეაგირებას და 12 (თორმეტი) წუთში, იმავე თხოვნით დაუკავშირდა განმცხადებლის ოჯახის წევრსაც. მონაცემთა ამ სიხშირით, მოცულობითა და ფორმით დამუშავება კომპანიის მიერ დასახული მიზნის არაპროპორციულია.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე კომპანიამ 2016 წლის 29 დეკემბერს განმცხადებლის დედას და სამსახურის მენეჯერს „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5 მუხლით გათვალისწინებული სამართლებრივი საფუძვლის გარეშე გაუმჟღავნა განმცხადებლის საკრედიტო დავალიანების შესახებ ინფორმაცია, რაც წარმოადგენს კანონის 43-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევას, თუმცა ინსპექტორი კანონის 55-ე მუხლის მე-3 პუნქტისა და საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსის 38-ე მუხლის პირველი პუნქტის საფუძველზე, დარღვევის ხანდაზმულობიდან გამომდინარე, კომპანიას ვერ დააკისრებს ადმინისტრაციულ პასუხისმგებლობას.

2. შპს „ა“-ს მიერ განმცხადებელთან კომუნიკაციის მიზნით მონაცემთა დამუშავების, მათ შორის, სოციალურ ქსელ „Facebook“-ში განმცხადებლის პერსონალური მონაცემების დამუშავების კანონიერება.

განცხადების განხილვის ფარგლებში, კომპანიის მიერ 2017 წლის 23 თებერვალს აპარატში წარმოდგენილი №PDP 2 17 00000727 წერილის, 2016 წლის 18 ნოემბრის №\*\*\*\* სესხის ხელშეკრულებისა და განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი კომპანიის ვებგვერდის - [www.\\*\\*\\*.ge](http://www.***.ge) ამონაწერით, დგინდება, რომ განმცხადებელი კომპანიასთან იმყოფებოდა სახელშეკრულებო ურთიერთობაში და კომპანიის მიმართ გააჩნდა ვალდებულება. ამდენად, კომპანიის ინტერესი - საკრედიტო დავალიანების გადახდის უზრუნველყოფის მიზნით განმცხადებელთან ეწარმოებინა მოლაპარაკება და, შესაბამისად, ამ მიზნით დაემყარებინა მასთან კომუნიკაცია, წარმოადგენს კომპანიის ლეგიტიმურ ინტერესს რომლის დაკმაყოფილების მიზნით მონაცემთა დამუშავება დასაშვებია. თუმცა მონაცემთა უკანონო ან/და შემთხვევითი გამჟღავნების თავიდან აცილებისა და მონაცემთა დამუშავების კანონის მე-4 მუხლით განსაზღვრული პრინციპების უზრუნველსაყოფად მნიშვნელოვანია, კომპანიამ მხოლოდ კონკრეტული კანონიერი მიზნით დაამუშაოს მონაცემები და დასახულ მიზანს შეუსაბამოს მონაცემთა დამუშავების ადეკვატური ფორმა და დასამუშავებელ მონაცემთა მოცულობა. „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლის „ბ“ და „გ“ პუნქტების მიხედვით, მონაცემები შეიძლება დამუშავდეს მხოლოდ კონკრეტული, მკაფიოდ განსაზღვრული, კანონიერი მიზნებისათვის. დაუშვებელია მონაცემთა შემდგომი დამუშავება სხვა, თავდაპირველ მიზანთან შეუთავსებელი მიზნით. მონაცემები შეიძლება დამუშავდეს მხოლოდ იმ მოცულობით, რომელიც აუცილებელია შესაბამისი კანონიერი მიზნის მისაღწევად. მონაცემები უნდა იყოს იმ მიზნის ადეკვატური და პროპორციული, რომლის მისაღწევადაც მუშავდება ისინი.

მოცემულ შემთხვევაში, კომპანიის მიერ 2017 წლის 23 თებერვალს აპარატში წარმოდგენილი №PDP 2 17 00000727 წერილის და კომპანიის სატელეფონო ნომრების ამონაწერების საფუძველზე დგინდება, რომ კომპანია განმცხადებელთან კომუნიკაციას ცდილობდა, განმცხადებლის სამსახურის და ფიქსირებულ სატელეფონო ნომრებზე, განმცხადებლის და მისი საკონტაქტო პირის მობილურ სატელეფონო ნომრებზე დაკავშირებითა და სოციალურ ქსელში განმცხადებელთან და მის მეგობრებთან შეტყობინებების გაგზავნის გზით. კომპანიის განმარტებით, ყველა ზემოაღნიშნული ფორმით დაკავშირების მიზანი იყო უშუალოდ განმცხადებელთან კომუნიკაცია, საკრედიტო დავალიანების თაობაზე მასთან მოლაპარაკების წარმოებისთვის.

განმცხადებელთან კომუნიკაციის მიზნით მონაცემთა დამუშავების, მათ შორის, 2017 წლის 28 და 30 იანვარს კომპანიის მიერ სოციალურ ქსელში განმცხადებლის მეგობრების მოძიებისა და მათთან დაკავშირების კანონიერების შესაფასებლად გასათვალისწინებელია შემდეგი გარემოებები:

- განმცხადებელსა და კომპანიას შორის გაფორმებული №\*\*\*\* სესხის ხელშეკრულების 12.1., 12.2., 12.3. და 12.4. პუნქტების შესაბამისად მხარეები შეთანხმდნენ კომუნიკაციის კონკრეტულ საშუალებებზე და წესზე, განსაზღვრეს „წარუმატებელი“ კომუნიკაციის შესაძლო სამართლებრივი შედეგებიც, რაც თავის მხრივ უზრუნველყოფდა კომპანიის

ლეგიტიმური ინტერესების დაცვას. ამავე ხელშეკრულების 14.2. პუნქტის შესაბამისად, მხარეთა შორის შეთანხმების მიუღწევლობის შემთხვევაში, დავა უნდა გადაწყვეტილიყო თბილისის საქალაქო სასამართლოს მიერ. №\*\*\*\* სესხის ხელშეკრულება და საქართველოში მოქმედი კანონმდებლობა (მაგ.: საქართველოს სამოქალაქო კოდექსი) კომპანიის ლეგიტიმური ინტერესების (მაგ.: საკრედიტო დავალიანების გადახდის უზრუნველყოფა) დაცვის სხვადასხვა საშუალებებს ითვალისწინებს.

- 2016 წლის 26 დეკემბრის, 2017 წლის 06 იანვრის ელექტრონული ფოსტის მისამართიდან - [\\*\\*\\*\\*\\*@mail.ru](mailto:*****@mail.ru) მისამართზე - [contact@\\*\\*\\*\\*.ge](mailto:contact@****.ge) გაგზავნილი შეტყობინებებისა და 2017 წლის 22 იანვარს სოციალურ ქსელში განმცხადებელსა და კომპანიის წარმომადგენლის („S. M.“) მიმოწერის ამსახველი ე.წ. სქრინშოტების საფუძველზე დგინდება, რომ განმცხადებელმა არაერთხელ აცნობა კომპანიას, რომ მასთან კომუნიკაციას აზრი არ ჰქონდა, ვერ იხდიდა დავალიანებას და მოსთხოვა საერთოდ არ დაკავშირებოდა სასამართლოში დავის დაწყებამდე. მიუხედავად ამისა, კომპანიის მითითებით, 2017 წლის 28 და 30 იანვარს მესამე პირებთან შეტყობინებები გაიგზავნა განმცხადებელთან კომუნიკაციის დამყარების მიზნით.
- განმცხადებელსა და კომპანიას შორის გაფორმებული №\*\*\*\* სესხის ხელშეკრულების 12.1., 12.2., 12.3. და 12.4. პუნქტების შესაბამისად, კომპანიას განსაზღვრული აქვს სესხის ხელშეკრულების მიზნებისათვის განმცხადებელთან კომუნიკაციის საშუალებები, კერძოდ, შეტყობინების გაგზავნა: მითითებულ მისამართზე; ელექტრონული ფოსტის მისამართზე; მობილურ ტელეფონზე მოკლე ტექსტური შეტყობინების (SMS) სახით. ამასთან, განსაზღვრულია თითოეული საშუალებით შეტყობინების გაგზავნის სავარაუდო დროის მონაკვეთები (09:00 – 20:00; 09:00 - 24:00), ჩაბარების ფორმები და ჩაუბარებლობის სამართლებრივი შედეგები. მიუხედავად ამისა, ზეპირი განხილვის სხდომაზე კომპანიის მიერ წარმოდგენილი ახსნა-განმარტების საფუძველზე დგინდება, რომ კომპანიას ხელშეკრულებით შეთანხმებული კომუნიკაციის საშუალებები სრულად არ გამოუყენებია, მეტიც, მიმართა კომუნიკაციის ხელშეკრულებით გაუთვალისწინებელ გზას.
- 2017 წლის 23 თებერვალს აპარატში წარმოდგენილი №PDP 2 17 00000727 წერილის და 2017 წლის 09 მარტს ზეპირი განხილვის სხდომაზე კომპანიის მიერ წარმოდგენილი ახსნა-განმარტებებით დგინდება, რომ კომპანიამ დაათვალიერა განმცხადებლის სოციალური ქსელის პირადი გვერდი, მოახდინა მისი მეგობრების იდენტიფიცირება და ერთდროულად გაუგზავნა მათ განმცხადებლის პერსონალური მონაცემების შემცველი სტანდარტული შეტყობინებები, თითოეული მათგანისგან პასუხის მიღების გონივრული მოლოდინის გარეშე. კომპანიამ ვერ დაასაბუთა ამ სიხშირით და მოცულობით მესამე პირებთან კომუნიკაციის კონკრეტული საჭიროება და მიზანი, მით უფრო იმის გათვალისწინებით, რომ უშუალოდ განმცხადებელთან კომუნიკაციის ხელშეკრულებით შეთანხმებული ან/და სხვა ხელმისაწვდომი საშუალებები სრულად არ იყო ამოწურული.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპანიის სურვილი მოლაპარაკების მიზნით დაკავშირებოდა პირს, რომელმაც არაერთხელ და მკაფიოდ განაცხადა უარი

თანამშრომლობაზე და დავის გადაწყვეტის ერთადერთ შესაძლო გზად განიხილავდა სასამართლოს, ვერ იქნება მიჩნეული კანონის მე-4 მუხლის „ბ“ პუნქტით გათვალისწინებულ კონკრეტულ და კანონიერ მიზნად, რომელიც გაამართლებს განმცხადებელთან სისტემატურად, სხვადასხვა ფორმითა და გზით დაკავშირების მცდელობას. გასათვალისწინებელია ისიც, რომ განმცხადებელთან კომუნიკაციის მიზნით შეტყობინებების მესამე პირებთან გაგზავნა განხორციელდა იმ პირობებში, როდესაც განმცხადებელმა აცნობა კომპანიას, რომ ვერ ახერხებდა დავალიანების გადახდას და მასთან დაკავშირებას აზრი არ ჰქონდა. ამასთან განმცხადებელთან დაკავშირების აუცილებლობის შემთხვევაშიც კი, კომპანიას არც კი უცდია განმცხადებელთან უშუალოდ კომუნიკაციის სხვა ხელმისაწვდომი საშუალებების (მაგ.: ელ. ფოსტის მეშვეობით ან სოციალურ ქსელში უშუალოდ განმცხადებლისთვის შეტყობინების გაგზავნა) გამოყენება. აქედან გამომდინარე, განმცხადებლის მონაცემების ამ ფორმით გამოყენება კომპანიის კონკრეტულ კანონიერ მიზანს არ ემსახურებოდა და არც კომპანიის მიერ მითითებული მიზნის (განმცხადებელთან დაკავშირება მასთან მოლაპარაკების წარმოებისთვის) მისაღწევად იყო საჭირო და აუცილებელი.

ამდენად, კომპანიამ განმცხადებლის პერსონალური მონაცემები 2017 წლის 28 და 30 იანვარს სოციალურ ქსელში განმცხადებლის მეგობრების მოძიებისა და მათთან დაკავშირების გზით დაამუშავა „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-4 მუხლით განსაზღვრული პრინციპების დარღვევით, რაც წარმოადგენს ამავე კანონის 44-ე მუხლით გათვალისწინებულ ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევას და ადმინისტრაციული პასუხისმგებლობის დაკისრების საფუძველს. პასუხისმგებლობის კონკრეტული ფორმის განსაზღვრისას პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორი საქართველოს ადმინისტრაციული სამართალდარღვევათა კოდექსის 33-ე და 264-ე მუხლების საფუძველზე ითვალისწინებს ჩადენილი დარღვევის ხასიათს (დამუშავებული მონაცემების მოცულობას), დამრღვევის პიროვნებას (საქმიანობას) და მიზანშეწონილად მიიჩნევს ადმინისტრაციული სახდელის სახით ჯარიმის დაკისრებას.

ყოველივე ზემოაღნიშნულის, საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსისა და „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-2, მე-4, მე-5, 27-ე, 34-ე, 39-ე, 44-ე და 55-ე მუხლების საფუძველზე,

### **ინსპექტორმა გადაწყვიტა:**

1. შპს „ა“ (ს/კ \*\*\*\*\*) ცნობილ იქნეს სამართალდამრღვევად „პერსონალურ მონაცემთა დაცვის შესახებ“ საქართველოს კანონის 44-ე მუხლის პირველი პუნქტით გათვალისწინებული ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ჩადენაში და ადმინისტრაციული სახდელის სახით შეეფარდოს ჯარიმა 500 (ხუთასი) ლარის ოდენობით, ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის ოქმი №0000357;

2. ჯარიმის გადახდა გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან 30 დღის განმავლობაში უნდა მოხდეს შემდეგ ანგარიშზე ჩარიცხვით: სახაზინო კოდი/ანგარიშის ნომერი 302003242;
3. დაევალოს შპს „ა“-ს ამ გადაწყვეტილების ჩაბარებიდან 01 (ერთი) თვის ვადაში:
  - 3.1. პერსონალური მონაცემების დამუშავების მარეგულირებელ სახელმეკრულებო პირობებში მკაფიოდ და კონკრეტულად ჩამოაყალიბოს მონაცემთა დამუშავების მიზნები და რეალური საჭიროების მიხედვით განსაზღვროს დასამუშავებელი მონაცემების მოცულობა;
  - 3.2. მსესხებელთან კომუნიკაციის მიზნით მონაცემთა სუბიექტ(ებ)ის შესახებ მონაცემები დაამუშაოს მხოლოდ კონკრეტული კანონიერი მიზნით, რეალური საჭიროებისა და აუცილებლობისას;
  - 3.3. გატარებული ღონისძიებების შესახებ წერილობით აცნობოს პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორს.
4. დასრულდეს ლ. ა.-ს 2017 წლის 06 თებერვლის №PDP 7 17 00000461 განცხადებასთან დაკავშირებული საქმის განხილვა;
5. განმცხადებელს და შპს „ა“-ს ეცნობოთ მიღებული გადაწყვეტილების შესახებ;
6. გადაწყვეტილება შესაძლებელია გასაჩივრდეს მხარეთა მიერ თბილისის საქალაქო სასამართლოში (ქ. თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი, მე-12 კილომეტრი №6) ოფიციალური წესით გაცნობის დღიდან 10 (ათი) დღის ვადაში.

## **ნიკოლოზ ბრეგვაძე**

პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის მოადგილე/პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის მოვალეობის შემსრულებელი